

**Dosarul nr. 2r-641/17**

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești– T. Mereuță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Popova, A. Danilov

**DECIZIE**

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Donoaga, în interesele sale și a copiilor minori Xxx XXXXXXXXX și Xxx XXXXXXXXX împotriva lui Mihail Mișanovschi, Primăria s. Cotul Morii r-nul Hîncești cu privire la anularea contractului, titlului de autentificare a dreptului de proprietate și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi,

**C O N S T A T Ă :**

La 18 decembrie 2015 Ana Donoaga, în interesele sale și a copiilor minori Xxx XXXXXXXXX și Xxx XXXXXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Mișanovschi, Primăria s. Cotul Morii r-nul Hîncești cu privire la anularea contractului nr.32 din 12 martie 2015, anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxx din 23 decembrie 2014, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuală cu suprafața la sol de 100,8 m.p., cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx și a lotului de pe lângă casă cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața de 0,1197, situat în s. Sărăteni, r-nul Hîncești (f.d.2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 11 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Ana Donoaga, în interesele sale și a copiilor minori Xxx XXXXXXXXX și Xxx XXXXXXXXX a fost admisă integral (f.d.37, 42-44).

La data de 12 decembrie 2016 avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 11

noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii (f.d. 49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Mișanovschi ( f.d.58-62).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 07 august 2017 avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Ion Istrati a indicat că, la data de 12 decembrie 2016 a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Hâncești din 11 noiembrie 2016. Prin încheierea instanței de apel din 26 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen de 7 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat. Concomitent s-a stabilit și ședință de judecată pentru data de 09 martie 2017 ora 10.00. Indică că, încheierea dată a parvenit în adresa sa pe data de 01 martie 2017, astfel termenul pentru executarea încheierii din 26 ianuarie 2017 expira pe data de 08 martie 2017, care este zi de sărbătoare nelucrătoare. Din acest considerent a decis prezentarea cererii de apel motivat și dovada achitării taxei de stat în ședința de apel, fixată pentru data de 09 martie 2017. Fiindcă în ziua de 09 martie 2017 era antrenat și în alte ședințe, a rugat colegul său avocatul Mihail Șura să transmită instanței de apel cererea de amânare a ședinței până la ora 12.00 aceiași zi. Cu regret, avocatul Mihail Șura nu a reușit să depună cererea dată. Prezentându-se la ora 10.45 la sediul Curții de Apel Chișinău, a fost informat că deja a fost pronunțată încheierea de restituire a cererii de apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 09 martie 2017, expediată părților la 22 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal (f.d.63).

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Recurentul a depus recurs asupra încheierii din 09 martie 2017 peste 5 luni, la data de 07 august 2017. Totodată a solicitat repunerea recursului în termen pe motiv că a primit textul integral al încheierii abia la 21 iulie 2017. Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, instanța de recurs o consideră neîntemeiată din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

În speță, din momentul ce încheierea de restituire a apelului a fost pronunțată la 09 martie 2017 ora 10.00, avocatul aflând soluția în aceeași zi la 45 minute de la pronunțare, urma să se aștepte la comunicarea ei la adresa cu care figurează în proces.

Din scrisoarea Curții de Apel Chișinău nr.2a-222/17 din 22 martie 2017 rezultă că copia încheierii a fost expediată atât la adresa apelatului Mihail Mișanovschi în s. XXXXXXXX, r-nul. XXXXXXXX cât și la adresa avocatului Ion Istrate în or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX x/x (f.d.63). Recursul a fost depus abia la 07 august 2017 cu motivarea că avocatul a făcut cunoștință cu încheierea la data de 21 iulie 2017.

Instanța de recurs susține că, nedepunerea de către recurent și avocat a diligențelor necesare îndeplinirii procedurii legale de contestare în termen a încheierii instanței de apel nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în soluționarea cererii de repunere în termen și nu poate opera instituția de repunere în termen cât timp nu a indicat ce l-a împeticat în termenul prevăzut de lege să facă cunoștință cu textul integral al încheierii, despre existența căreia cunoștea de la data de 09 martie 2017. Motivele invocate de recurent nu sunt suficient de întemeiate pentru depășirea scuzabilă de 5 luni a termenului de recurs.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului și prevederile art.75 alin.4 CPC, potrivit cărora, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea colegiul reține, obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și pe cale de consecință recursul se respinge ca fiind tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge cererea avocatului Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi privind repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de avocatul Ion Istrati în interesele lui Mihail Mișanovschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas