

prima instanță: Judecătoria Comrat  
judecător: S. Gubenco  
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
judecători: G. Vavrin, I. Dănilă, R. Petrov

dosarul nr. 2r-509/17

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Petcoglo Petru,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Stepanidei Petcoglo  
împotriva lui Petcoglo Petru cu privire la evacuarea din bunul imobil fără  
acordarea altui spațiu locativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017, prin care a fost  
admis demersul înaintat de Petcoglo Stepanida

### c o n s t a ț ă:

La 03 ianuarie 2014, Petcoglo Stepanida a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Petcoglo Petru cu privire la evacuarea din bunul imobil  
fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02 aprilie 2014 acțiunea a fost  
respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2014, a fost admis apelul  
declarat de Petcoglo Stepanida, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02  
aprilie 2014 și remisă cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de  
judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2014 acțiunea a fost  
respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul 28 mai 2015, a fost admis apelul  
declarat de Petcoglo Stepanida, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 17  
decembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii, fiind  
dispusă evacuarea lui Petcoglo Petru, Petcoglo Liubovi și a fiicei Petcoglo G.

din casa de locuit situată pe adresa : UTA Găgăuzia, r-l Comrat, s. Cioc-Maidan, str. Frunze, 59, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 recursul declarat de către Petcoglo Petru a fost considerat inadmisibil.

La 31 martie 2017 Petcoglo Stepanida a depus în adresa instanței de apel un demers în temeiul art. 251 CPC, prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul 28 mai 2015.

În motivarea demersului a indicat că la 10 august 2015 a prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2-247/14 din 17 decembrie 2014, eliberat de Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 13 august 2015 a fost primit spre executare și s-a acordat un termen de 15 zile debitorilor Petcoglo Petru și Petcoglo Liubovi pentru a executa benevol decizia instanței de apel, care nu a fost executată benevol de către ultimii.

Prin scrisoarea din 24 iulie 2015, OCT Comrat a comunicat că, potrivit dosarului tehnic-nr. de înregistrare 3443 și registrului bunurilor imobile, nr. cadastral 9620203150, casa de locuit și terenul aferent, situate pe adresa s. Cioc-Maidan, str. Frunze 59 (vechiul nr. 63), dreptul de proprietate este înregistrat după Petcoglo Stepanida.

Conform certificatului eliberat repetat de către OCT Comrat din 27 octombrie 2015, rezultă că lui Petcoglo Nicolai și Petcoglo Stepanida le aparține casa de locuit și terenul aferent situate pe adresa s. Cioc-Maidan, str. Frunze 68, nr. cadastral 9620203150.

Din informația eliberată de către Primăria s. Cioc-Maidan, prin scrisoarea nr. 1123 din 10 noiembrie 2015, rezultă că pe adresa s. Cioc-Maidan, str. Frunze 68, locuiesc Petcoglo Petru și Petcoglo Galina. Printr-o altă scrisoare a Primăriei s. Cioc-Maidan nr. 2062 din 18 noiembrie 2015, se comunică că 01 noiembrie 2015 pe adresa s. Cioc-Maidan, str. Frunze 59, locuiește Ceban Sofia Piotr.

La 18 noiembrie 2015 de către executorul judecătoresc a fost întocmit proces-verbal cu privire la imposibilitatea executării.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017 a fost admis demersul înaintat de Petcoglo Stepanida și s-a explicat dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul 28 mai 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petcoglo Stepanida împotriva lui Petcoglo Petru și Petcoglo Liubovi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, în sensul că Petcoglo Petru și Petcoglo Liubovi, împreună cu copilul lor minor Petcoglo Galina, se evacuează din imobilul –casa de locuit situată în s. Cioc-Maidan, str. Frunze 59, r-nul Comrat, cu nr. cadastral 9620203.150.01.

La 09 iunie 2017 Petcoglo Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care demersul înaintat de Petcoglo Stepanida privind

explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul 28 mai 2015, să fie respins, ca neîntemeiat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și încalcă în mod grav drepturile sale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expedită în adresa părților la 17 mai 2017 (f.d 74). Alte înscrisuri care să ateste comunicarea acesteia recurentului anterior declarării recursului, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 09 iunie 2017 de către Petcoglo Petru împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În speță prin decizia Curții de Apel Cahul 28 mai 2015, a fost admis apelul declarat de Petcoglo Stepanida, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii, fiind dispusă evacuarea lui Petcoglo Petru, Petcoglo Liubovi și a fiicei Petcoglo G. din casa de locuit situată pe adresa : UTA Găgăuzia, r-l Comrat, s. Cioc-Maidan, str. Frunze, 59, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 31 martie 2017 Petcoglo Stepanida a depus în adresa instanței de apel cerere în temeiul art. 251 CPC, prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul 28 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017 a fost admis demersul înaintat de Petcoglo Stepanida și s-a explicat dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul 28 mai 2015.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul constată

că acestea sunt neîntemeiate.

Or, admiterea demersului depus de Petcoglo Stepanida și indicarea în dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul din 28 mai 2015, a nr. cadastral al bunului imobil din care urmează a fi evacuați Petcoglo Petru, Petcoglo Liubovi și Petcoglo G. situat în s. Cioc-Maidan, str. Frunze, 59, r-1 Comrat, nu constituie o modificare a cuprinsului hotărârii, după cum invocă recurentul.

Respectiv, argumentele invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Petcoglo Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Stepanidei Petcoglo împotriva lui Petcoglo Petru cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat