

prima instanță: I. Dutca
instanța de apel: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

dosar nr. 2rc-589/17

DECIZIE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Vistarcom”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești
„Asociația Națională pentru protecția Creației Intellectuale” împotriva Întreprinderii
cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la
încasarea despăgubirii pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și conexe
și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a
fost respins demersul Întreprinderii cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu
Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic cu privire la
repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana
mun. Chișinău din 8 decembrie 2016 și restituit apelul declarat de Întreprinderea cu
Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 24 noiembrie 2014, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru
protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
ÎCS „Vistarcom” SRL cu privire la încasarea despăgubirii pentru valorificarea
ilegală a drepturilor de autor și conexe și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat
pentru Proprietatea Intellectuală, în conformitate cu prevederile art. 48 din Legea
nr. 139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a avizat
Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu
drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor
patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de
fonograme și organizațiilor de difuziune.

Menționează că suplimentar, la data de 12 ianuarie 2012, Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, a emis decizia nr. 1/57 privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru toate categoriile de drepturi de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari - autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 20 ianuarie 2012.

Indică că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru toate categoriile de drepturi de autor și conexe existente și pentru toate genurile de activitate care presupun utilizarea lor și că legalitatea avizării Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a fost irevocabil confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012.

Cu referire la prevederile art. 48 alin. (1), (11), 49 din Legea nr. 139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, notează că activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă presupune eliberarea de licențe din numele titularilor de drepturi de autor și conexe și încasarea remunerației de autor, iar Asociația Obștească „Asociația Națională pentru protecția Creației Intelectuale” a notificat ÎCS „Vistarcom” SRL despre necesitatea primirii licenței din numele titularilor de drepturi, însă toate propunerile au fost ignorate, ultima somație expediată în adresa ÎCS „Vistarcom” SRL a rămas fără răspuns.

Relevă că ÎCS „Vistarcom” SRL gestionează centrele comerciale Green Hills, valorifică obiecte ale drepturilor de autor și a drepturilor conexe prin interpretarea publică a operelor, fiind obligată să obțină licența de la Asociația Obștească „Asociația Națională pentru protecția Creației Intelectuale”, care este unica organizație de gestiune colectivă avizată legal de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Indică că având în vedere că ÎCS „Vistarcom” SRL refuză obținerea licenței de la Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, drepturile și interesele legale ale titularilor de drepturi sunt grav prejudiciate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 10, 11, 14, 15, 301 Cod civil, Legii nr. 139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7, 9, 12, 16, 19, 33, 56, 60, 85-87, 94, 96, 97 alin. (1), 166-167, 174-177, 239-241, 243 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la ÎCS „Vistarcom” SRL în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a sumei de 200000 lei cu titlu de compensație pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și conexe în perioada 1 ianuarie 2012 – 1 mai 2014 și a sumei de 200000 lei cu titlu de reparare materială a prejudiciului moral.

La 22 aprilie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru protecția Creației Intelectuale” a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea de la ÎCS „Vistarcom” SRL în beneficiul

Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a sumei de 475000 lei cu titlu de compensație pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și conexe în perioada 1 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2014 și a sumei de 200000 lei cu titlu de reparare materială a prejudiciului moral.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” .

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 8 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la ÎCS „Vistarcom” SRL în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” suma de 200000 lei, cu titlu de despăgubire pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și 50000 lei, cu titlu de reparare materială a prejudiciului moral.

În rest, cerința de reparare a prejudiciului moral în sumă de 150000 lei, a fost respinsă.

A fost încasat de la ÎCS „Vistarcom” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6100 lei.

La 24 februarie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 8 decembrie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, a fost respins demersul ÎCS „Vistarcom” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 8 decembrie 2016 și restituit apelul declarat de ÎCS „Vistarcom” SRL.

La 30 iunie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termen a apelului declarat de ÎCS „Vistarcom” SRL, invocând că își rezervă dreptul la completarea cererii de recurs după primirea încheierii motivate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În speță se constată că la 30 iunie 2017, ÎCS „Vistarcom” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că, deși recurentul invocă în cererea de recurs nemotivată că își rezervă dreptul la completarea cererii de recurs după primirea încheierii motivate a instanței de apel, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus până la moment.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, ÎCS „Vistarcom” SRL care este cea interesată în soarta soluționării prezentei pricini, fiind conștientă că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 30 iunie 2017, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎCS „Vistarcom” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandr Melnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru protecția Creației Intelectuale” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Vistarcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și conexe și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță