

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017,

în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății Comerciale “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul societății cu răspundere limitată „Best Vin”,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2014, SC „Nica-R” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SC „Nica-R” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SC „Nica-R” SRL s-au aplicat măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor, deținător al certificatului nr.13187 din 05 mai 2009, care a fost obligat să notifice părțile despre faptul că ședința este numită pentru 11 decembrie 2014 ora 10:00, în incinta Curții de Apel Bălți, str. Ștefan cel Mare 54.

La 05 decembrie 2014 creditorul SRL „Best Vin” a înaintat în temeiul art. 29 alin. (2) din Legea insolvenței cerere privind validarea creanței SRL „Best Vin” și introducerea în tabelul de creanțe prin admiterea cererii de validare a creanței în mărime de 1 155 394, 65 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 debitorul SRL “Nica-R”, cu sediul mun. Bălți, str. Chișinăului 1, c/f 1002602001402, a fost declarat insolvent, s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Purcel Igor deținător al autorizației nr. 65 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, care prin ordinul nr. 4 din 12 ianuarie 2015 a dispus autorizarea acestuia.

Tot prin aceeași hotărâre, pentru a nu modifica starea bunurilor debitorului, în perioada derulării procedurii simplificate de faliment, au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvență din 05 noiembrie 2014.

Au fost notificați creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor privind admiterea creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor este de 45 zile calendaristice din data pronunțării, adică din 16 ianuarie 2015 pînă la 03 martie 2015 inclusiv, și s-a dispus convocarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 19 martie 2015 ora 09.30, în incinta Curții de Apel Bălți.

Fiind obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare tabelul definitiv spre probare instanței de insolabilitate și un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

La 18 martie 2015, SRL „Bestvin”, reprezentată de avocatul Railean Petru, a înaintat instanței de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat repunerea creditorului SRL „Bestvin” în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței SRL „Bestvin” față de SC „Nica-R” SRL în mărime de 1 165 394,65 lei și introducerea în tabelul de creanțe în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2016, a fost respinsă cererea SC „Bestvin” SRL cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței și validarea creanței, înaintată în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului SC „Nica-R” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate de creditorul SRL „Best Vin” și s-a respins ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Best Vin”.

La 21 octombrie 2016 avocatul Kușnir Mariana în interesele SRL „Best Vin”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, a fost admis recursul declarat de avocatul Kușnir Mariana în interesele SRL „Best Vin”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința SC “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul SRL „Best Vin”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate de SRL „Best Vin” față de debitorul SRL „Nica R” în proces de insolabilitate, de către același complet de judecată.

La 18 iulie 2017, SRL „Best Vin” a depus cerere, în temeiul art. 251 CPC, prin care a solicitat explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017.

La fel, se solicită explicarea în ce mod urmează să procedeze instanța de insolabilitate în situația în care, prin decizia din 18 ianuarie 2017 cauza a fost remisă spre rejudecare pentru examinarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate iar prin decizia din 12 aprilie 2017 Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a respins ca tardivă cererea, creditorul SRL „Best Vin”, fiind în imposibilitate astfel să obțină validarea creanței și respectiv să pretindă la o despăgubire echitabilă de la debitor.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin.(3) CPC explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Iar potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La caz prezintă relevanță art. 6 alin. (7) legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în conformitate cu care în cazul în care, între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Prin urmare, coroborând prevederile art. 251 alin. (3) CPC cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea cu privire la explicarea hotărârii potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv, în lipsa participanților la proces.

Astfel, la caz se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, a fost admis recursul declarat de de avocatul Kușnir Mariana în interesele SRL „Best Vin”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința SC “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul SRL „Best Vin”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate de SRL „Best Vin” față de debitorul SRL „Nica R” în proces de insolvență, de către același complet de judecată.

În conformitate art. 251 alin.(1) CPC dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că, se admite recursul declarat de avocatul Kușnir Mariana în interesele SRL „Best Vin”, se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința SC “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul SRL „Best Vin”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate de SRL „Best Vin” față de debitorul SRL „Nica R” în proces de insolvență, de către același complet de judecată.

De altfel, este de menționat că din conținutul deciziei instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În acest context se va remarca că prin cererea formulată, SRL „Best Vin”, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei și nici nu indică asupra faptului că decizia sau dispozitivul acesteia, cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Prin urmare, solicitarea SRL „Best Vin”, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiției din 18 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății Comerciale “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul societății cu răspundere limitată „Best Vin”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat