

prima instanță: L. Ursu

dosarul nr. 2rc-642/17

instanța de recurs: A. Panova, N. Simciuc, A. Minciuna

instanța de revizuire: M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna

## DECIZIE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând cererea de recurs depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016

constată:

La 4 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL solicitând încasarea în mod solidar de la CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în beneficiul BC „Victoriabank” SA a datoriei în mărime de 502647,51 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 12693,62 euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, BC „Victoriabank” SA a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL, în mărimea sumei revendicate de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL în mărimea sumei de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil din str. Bănulescu Bodoni, 57/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014.

La 17 iunie 2015, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, invocând că formulează pretențiile doar împotriva CIA „Asito” SA, iar pretențiile împotriva ÎM „Focus-Sat” SRL vor fi înaintate în cadrul procedurii de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, emisă pe marginea recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, prin care s-a respins cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA.

La 5 august 2016, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul său a datoriei în sumă de 456468,69 euro și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 64251,30 lei.

La 21 iulie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a CIA „Asito” SA, în limita sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, totodată, indicând că bunului imobil din str. Bănulescu Bodoni, 57/1, mun. Chișinău a fost înstrăinat.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 octombrie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a concretizat cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin substituirea sechestrului aplicat anterior prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce a aparținut CIA „Asito” SA, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro, care vor fi identificate de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, a fost admisă cererea BC „Victoriabank” SA privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

A fost substituită măsura de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, în mărimea sumei de

502647,51 euro și 50000 lei, prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016.

La 9 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și a încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de revizuire, la 21 februarie 2017, CIA „Asito” SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de revizuire a emis încheierea nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În opinia recurentului, instanța de revizuire nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 10 august 2017, BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererea de recurs declarată de CIA „Asito” SA, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA ca inadmisibilă.

Or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Iar potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuentul, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a invocat drept temei de revizuire faptul că instanța de recurs a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural, și că revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, și anume că instanța de recurs nu a examinat multeapectual toate circumstanțele importante pentru astfel de cazuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, acestea având un caracter pur declarativ.

În acest context, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se conțin în cele indicate la art. 449 CPC, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate, cât și dat fiind faptul că argumentele din cererea de recurs la fel sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță