

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

dosarul nr. 2ra-1578/17

ÎNCHEIERE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Duță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Anatolie Raevschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Carolinei Cocârța
împotriva lui Anatolie Raevschi cu privire la stabilirea paternității, încasarea
pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care
a fost admis apelul declarat de Carolina Cocârța, casată integral hotărârea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre de
admitere a acțiunii

constată:

La 01 iulie 2014, Carolina Cocârța a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Anatolie Raevschi cu privire la stabilirea paternității, încasarea
pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2009 a făcut cunoștință cu
Anatolie Raevschi, iar urmare a relațiilor conjugale, la XXXXXX s-a născut fiul
XXXXX.

Menționează că pe toată perioada sarcinii și aproximativ un an după naștere
a fost susținută financiar de către Anatolie Raevschi, după care ultimul sub diferite
scuze a refuzat să-i ajute financiar.

Relevă că la inițiativa lui Anatolie Raevschi nu a indicat în certificatul de
naștere al copilului la rubrica tata, numele acestuia, invocând în acest sens
prevederile art. 47, 48 Codul familiei și art. 6 din Convenția privind statutul juridic
al copiilor născuți în afara căsătoriei.

Notează că conform anexei nr. 20-21/129 din 17 martie 2014, eliberată de
Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, valoarea minimului de
existență calculat în medie pe lună pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este de
1424,5 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 166-167 CPC, art. 47, 48, 58, 74, 75, 76 Codul familiei, Convenția Europeană nr. 1975 din 15 octombrie 1975 asupra statutului juridic al copiilor născuți în afara căsătoriei și Convenția cu privire la drepturile copilului.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea paternității lui Anatolie Raevschi asupra copilului minor XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, încasarea pensiei de întreținere de la Anatolie Raevschi în mărime de 1424,5 lei pentru copilul minor XXXXXX și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Carolina Cocârța, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

A fost stabilită paternitatea lui Anatolie Raevschi asupra copilului minor XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX.

A fost încasat din contul lui Anatolie Raevschi în folosul Carolinei Cocârța pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX în mărime de 800 lei lunar, începând cu 1 iulie 2014 până la atingerea majoratului.

A fost încasat din contul lui Anatolie Raevschi în folosul Carolinei Cocârța cheltuielile de judecată în mărime de 75 lei.

La 19 iunie 2017, Anatolie Raevschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe sau trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel eronat și-a fundamentat soluția în baza concluziei raportului de expertiză medico-legală serologică nr. 406/6, executată în baza încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2015.

Menționează că concluzia din raportul de expertiza medico-legală serologică nr. 406/6 este una incertă, ce se rezumă doar la faptul că paternitatea lui Anatolie Raevschi față de copilul XXXXXX născut la XXXXXXXXXXX nu este exclusă, astfel aceasta nu demonstrează temeinicia sau netemeinicia pretențiilor și nu poate fi pusă la baza concluziei instanței de apel.

Remarcă că reieșind din limitele judecării apelului, instanța de apel judecând apelul declarat de Carolina Cocârța, a lăsat fără apreciere argumentele aduse de către el, referindu-se doar la argumentele Carolinei Cocârța, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Indică că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretenției cu privire la stabilirea paternității, era indispensabil, de a verifica temeiul legal al acestei pretenții, prin prisma prevederilor conținute la capitolul 9 Codul familiei, care reglementează atestarea provenienței familiei.

Remarcă că dacă totalitatea probelor prezentate pentru confirmarea circumstanțelor care în conformitate cu legea, se iau în considerație la stabilirea paternității, dau temei pentru a ajunge la concluzia despre paternitatea pârâtului, atunci, în scopul aflării adevărului și evitării greșelilor, instanța judecătorească la cererea părților poate să efectueze expertiza medico-legală genetică.

Obiectează că deși în cadrul examinării pricinii în prima instanță, Carolina Cocârța a solicitat efectuarea unei expertizei genetice cu privire la stabilirea paternității în privința copilului minor XXXXXXXX, efectuarea expertizei genetice nu a avut loc.

Indică că la materialele cauzei lipsește o încheiere a instanței de judecată de numire a expertizei în acest sens, precum și concluzia expertului privind imposibilitatea efectuării expertizei.

Cu referire la pct. 21 și 22 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții supreme de Justiție nr. 5 din 21 decembrie 2015 cu privire la practica judiciară de soluționare a pricinilor privind atestarea provenienței copilului, subliniază că instanțele de judecată urmează să verifice dacă perioada conceperii copilului coincide cu perioada traiului în comun a părților sau a contactelor permanente între ei.

Totodată, consideră că la caz era necesară efectuarea unei expertize genetice, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la existența sau inexistența legăturii de rudenie dintre el și copilul XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX.

La 18 august 2017, Carolina Cocârța, reprezentată de avocatul Natalia Culeac-Reul a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Anatolie Raevschi.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 113), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Raevschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anatolie Raevschi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolie Raevschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Anatolie Raevschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță