

DECIZIE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Neocasa”
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere
Limitată „Agat-D” împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Neocasa”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost
admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D”,
Constantin Dogot, validată creanța terțului poprit Societatea Comercială „Neocasa”
Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 100 lei, încasat de la terțul poprit
Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de
acumulare al Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” datoria în sumă de 100 lei
și încasat de la terțul poprit Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu
Răspundere Limitată în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei

constată:

La 12 noiembrie 2014, SRL „Agat-D” a depus cerere introductivă cu privire
la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Agat-D” cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, a fost declarată
SRL „Agat-D” în stare de insolvabilitate, fiind intentată procedura de insolvabilitate
față de SRL „Agat-D”.

La 2 martie 2017, lichidatorul SRL „Agat-D”, Constantin Dogot a depus
cerere validare a popririi în privința terțului poprit SC „Neocasa” SRL și încasarea
datoriei.

În motivarea cererii a invocat că SRL „Agat-D” a livrat în adresa
SC „Neocasa” SRL un șir de materiale de construcții în sumă totală de 26914,24 lei.

Menționează că necătând la faptul că creditorul SRL „Agat-D” și-a onorat obligațiile și i-a transmis debitorului SC „Neocasa” SRL materialele de construcții, fapt dovedit prin factura fiscală seria DV5544125 din 9 septembrie 2014, SC „Neocasa” SRL nu a achitat până în prezent prețul materialelor de construcții primite de la SRL „Agat-D”.

Relevă că SC „Neocasa” SRL a acumulat o datorie față de SRL „Agat-D” în sumă de 100 lei.

Indică că în scopul încasării datoriei, la data de 14 februarie 2017 a expediat în adresa terțului poprit SC „Neocasa” SRL, somația nr. AD/1706 din 13 februarie 2017 privind restituirea datoriei în sumă de 100 lei, prin care SRL „Neocasa” a fost informată despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 100 lei în termen de 5 zile de la primirea somației, pe contul de acumulare al SRL „Agat-D”.

Notează că deși somația a fost recepționată de către terțul poprit SC „Neocasa” SRL la data de 15 februarie 2017, aceasta a rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 572 alin. (2), 602 alin. (2) Cod civil, art. 174-175 CPC, art. 5 alin. (2), (3), art. 66 alin. (1) lit. 1), 126 alin. (2), (5), (9), (10), (11) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită validarea creanței terțului poprit SC „Neocasa” SRL în sumă de 100 lei, încasarea de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 100 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Agat-D”, Constantin Dogot cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SC „Neocasa” SRL.

A fost validată creanța terțului poprit SC „Neocasa” SRL în sumă de 100 lei.

A fost încasat de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” datoria în sumă de 100 lei.

A fost încasat de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 31 mai 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SC „Neocasa” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care de a desființa poprirea în vederea încasării de la SC „Neocasa” SRL în beneficiul SRL „Agat-D” a sumei de 100 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată considerând-o ca neîntemeiată.

Menționează că la data de 15 februarie 2017, în adresa SC „Neocasa” SRL a parvenit de la administratorul insolvenței SRL „Agat-D”, Constantin Dogot somația privind restituirea datoriei în mărime de 100 lei.

Relevă că la momentul recepționării somației conturile SC „Neocasa” SRL erau blocate de către Serviciul Fiscal de Stat, prin urmare careva achitări nu puteau fi efectuate.

Indică că la data de 21 martie 2017, cu 15 zile înainte de pronunțarea hotărârii instanței de insolvență, SC „Neocasa” SRL și-a onorat obligația de plată a

datoriei, achitând către SRL „Agat-D” suma datoriei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 35 din 21 martie 2017.

Evidențiază că în speță, drept bază a validării popririi a servit actul de verificare a decontărilor reciproce care stabilea situația la data de 31 ianuarie 2017, situație existentă până la înaintarea somației din data de 15 februarie 2017, ceea ce consideră că nu poate fi luată drept bază la emiterea hotărârii, deoarece după înaintarea somației debitorul poate să execute somația, fapt ce a și fost executat deși cu întârziere, dar până la pronunțarea hotărârii de către instanța de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că la 6 aprilie 2017, instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate cu recurs, iar copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa recurente la data de 10 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 25), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La caz, se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, a fost declarată SRL „Agat-D” în stare de insolvență, fiind intentată procedura de insolvență față de SRL „Agat-D”.

Este cert și faptul că lichidatorul SRL „Agat-D”, Constantin Dogot a expediat în adresa SC „Neocasa” SRL o somație, prin care a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre obligarea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 100 lei pe contul de acumulare al SRL „Agat-D”, somație care a fost recepționată de către SC „Neocasa” SRL la data de 15 februarie 2017, ceea ce se atestă prin copia avizului de recepție anexat la dosar (f. d. 8).

Dat fiind faptul că în termenul prevăzut de art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței și indicat în somație, SC „Neocasa” SRL nu a transferat pe contul de acumulare a SRL „Agat-D”, indicat de lichidator, suma datoriei de 100 lei, la 2 martie 2017, lichidatorul SRL „Agat-D”, Constantin Dogot a depus cerere de validare a poprii împotriva terțului poprit SC „Neocasa” SRL, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit SC „Neocasa” SRL în sumă de 100 lei, încasarea

de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 100 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului SRL „Agat-D”, Constantin Dogot și a validat creanța terțului poprit SC „Neocasa” SRL în sumă de 100 lei, a încasat de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” datoria în sumă de 100 lei și a încasat de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, instanța de recurs relevă la caz și dispozițiile art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvenței, care indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Astfel, din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit SC „Neocasa” SRL în sumă de 100 lei față de SRL „Agat-D”, în proces de insolvență este certă și exigibilă.

În acest context, se va menționa că existența datoriei terțului poprit SC „Neocasa” SRL cu suma de 100 lei față de SRL „Agat-D” se confirmă prin factura fiscală seria DV5544125 din 9 septembrie 2014, actul de verificare a decontărilor între SRL „Agat-D” și SC „Neocasa” SRL la situația din data de

31 ianuarie 2017 din care rezultă că SRL „Agat-D” a livrat în adresa SC „Neocasa” SRL materialele de construcție în sumă totală de 26914,24 lei, dintre care suma de 26814,24 lei a fost achitată de către SC „Neocasa” SRL, iar datoria SC „Neocasa” SRL față de SRL „Agat-D” este de 100 lei (f. d. 10-11).

Astfel, examinând înscrisurile prezentate, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră justă hotărârea instanței de insolabilitate de validare a popririi și încasare de la terțul poprit SC „Neocasa” SRL pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 100 lei.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului argumentul recurentei SC „Neocasa” SRL precum că la data de 21 martie 2017, adică cu 15 zile înainte de pronunțarea hotărârii instanței de insolabilitate, SC „Neocasa” SRL a transferat pe contul SRL „Agat-D” suma datoriei de 100 lei.

Or, în situația în care lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” susține cererea de validare a popririi în instanța de judecată, faptul achitării datoriei solicitate nu constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată, dar ar constitui drept temei de încetare a procedurii de executare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Ion Druță

Ala Cobăneanu