

DECIZIE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Svetlana Filincova  
Ion Druță  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi)

în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi și încasarea datoriei, depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău și desființată poprirea

constată:

La 15 martie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 și intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Cristina Burzacovschi.

La 31 martie 2017, lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a depus cerere validare a popririi în privința terțului poprit Consiliul municipal Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din

29 iunie 2012, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea față de Consiliul municipal Chișinău și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime 22712,86 lei, care până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată și la care terțul poprit nu a dat niciun răspuns.

Indică că conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004, blocul locativ și toate încăperile neprivatizate, inclusiv apartamentul nr. 1A din str. Liviu Deleanu 9/1, mun. Chișinău sunt proprietate publică municipală și Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 nu a înregistrat contract de locațiune pe numele altor persoane.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (6), 3, 4 alin. (1), 6 din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale, susține că Consiliul municipal Chișinău este proprietarul apartamentului nr. 1A din str. Liviu Deleanu 9/1, mun. Chișinău și respectiv are obligațiile și drepturile unui proprietar, fapt confirmat și prin deschiderea contului personal la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 pe numele terțului poprit, or Consiliul municipal Chișinău a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Subliniază că conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale la apartamentul nr. 1A din str. Liviu Deleanu 9/1, mun. Chișinău s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 22712,86 lei.

Cu referire la dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe și pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, afirmă că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și respectiv, se achită costul acestora.

Explică că prestarea serviciilor comunale de către Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele terțului poprit.

Cu referire la prevederile art. 512 alin. (1), 514 și 572 alin. (2) Cod civil, subliniază că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, a proprietarului apartamentului Consiliul municipal Chișinău, care a negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată și somației despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 572 alin. (2), 575 alin. (1), 602 alin. (2) Cod civil, art. 5 alin. (2), (3), 66 alin. (1) lit. 1), 126 alin. (2), (5), (9), (10), (11) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea creanței terțului poprit Consiliul municipal Chișinău în mărime de 22712,86 lei, încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 datorita pentru consumul energiei termice în mărime de 22712,86 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost respinsă cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău.

A fost desființată poprirea cu privire la încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului a datoriei în sumă de 22712,86 lei.

A fost încasat de la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului în contul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 681,3 lei.

La 29 iunie 2017, lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi) a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi și încasarea datoriei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Indică că apartamentul nr. 1A din str. Liviu Delenau 9/1, mun. Chișinău, este unul neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia îl deține Consiliul municipal Chișinău.

Subliniază că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a menționat că locatarul apartamentului nr. 1A din str. Liviu Deleanu 9/1, mun. Chișinău, locuiește în baza ordinului de repartiție reglementat de Codul cu privire la locuințe abrogat, însă nu a prezentat respectivul ordin de repartiție, care ar servi drept temei legal de instalare a locatarilor în apartamentul care aparține cu titlu de proprietate Consiliului municipal Chișinău, contrar dispozițiilor art. 118 alin. (1) CPC.

Indică că conform răspunsului nr. 1868/16 din 24 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a comunicat faptul că nu dispune de contracte de locațiune încheiate cu locatarii apartamentelor neprivatizate, iar alte acte confirmative privind faptul instalării locatarilor în apartamentul enunțat nu au fost prezentate și că tot în răspunsul dat, Consiliul municipal Chișinău a comunicat că încheierea contractelor de locațiune va avea loc după expirarea termenului de 31 mai 2018, acordat pentru privatizarea locuințelor.

Mai menționează că Consiliul municipal Chișinău nu a prezentat niciun act pe care și-ar sprijini declarația precum că în apartamentul în cauză sunt instalați locatarii care se fac răspunzători pentru achitarea serviciilor comunale prestate.

Relevă că informațiile privind calculele pentru energia termică consumată și achitată la apartamentul în cauză a fost furnizată de către ÎM „Infocom”, lipsind certitudinea privind sursa și temeiul indicării unor nume de persoane, or, Consiliul municipal Chișinău nu a transmis către Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 informația și/sau careva bonuri de repartiție ori contracte de locațiune, care ar justifica instalarea unor persoane fizice în calitate de locatari în apartamentul ce aparține cu drept de proprietate Consiliului municipal Chișinău.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate că este de diligență Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 de a verifica cine locuiește în apartament, or, potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.16/16 din 15 decembrie 2004, Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 i-a fost retras dreptul de gestiune asupra blocurilor locative, acesta fiind transmis Consiliului municipal Chișinău.

Astfel, este de opinia recurentul că Consiliul municipal Chișinău în calitate de gestionar legal al blocurilor locative, printre care și cel în care se află apartamentul în speță, urmează să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs conchide că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 iunie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La caz, se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 și intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Cristina Burzacovschi.

Înaintând cererea de validare a poprii împotriva terțului poprit Consiliul municipal Chișinău, lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc

(Burzacovschi) a solicitat validarea creanței terțului poprit Consiliul municipal Chișinău în mărime de 22712,86 lei

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat prin hotărârea din 14 iunie 2017, a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului față de Consiliul municipal Chișinău, a desființat poprirea cu privire la încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului a datoriei în sumă de 22712,86 lei și a încasat de la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului în contul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 681,3 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Relevantă la caz au și dispozițiile art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvenței, care indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Astfel, din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi) în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de Consiliul municipal Chișinău și încasarea datoriei, a anexat informația eliberată de către

ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul M. Vilegjanina domiciliată la adresa str. L. Deleanu, bloc 9/1, ap. 1A, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2007-septembrie 2016, lista calculului și achitării energie termice pentru perioada 01 septembrie 2016 până la 1 martie 2017, extrasul din contul personal, răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr. 07-11/144 din 13 februarie 2017 în conținutul căruia este reflectat că potrivit pct. 4 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din str. O. Ghibu 2/4 cu suprafața de 345,6 m<sup>2</sup>.

La fel, a fost anexată și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL nr. 1-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău (f. d. 3-12).

Instanța de recurs reține că înscrisurile date nu confirmă cu certitudine existența datoriei Consiliului municipal Chișinău față de Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, cu atât mai mult și faptul că obligația de a achita datoria în sumă de 22712,86 lei, revine Consiliului municipal Chișinău.

În acest aspect, instanța de recurs relevă că potrivit pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Drept urmare, din prevederile legale sus citate rezultă cu certitudine că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriași și locatari.

Astfel fiind, reieșind din informația eliberată de către ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale, anexată de către lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi), rezultă că aceasta a fost întocmită în privința

*locatarului* apartamentului nr. 1A din str. L. Deleanu, bloc 9/1, mun. Chișinău, M. Vilegianina și nu a Consiliului municipal Chișinău.

Or, rezultând din prevederile legale enunțate, este important de menționat că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Ca consecință, se constată că instanța de insolabilitate just a concluzionat netemeinicia cererii lichidatorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi, or, aceasta solicitând validarea popririi și încasarea datoriei nu a identificat cu certitudine cine este beneficiarul final al serviciilor furnizate.

Față de aspectele enunțate sunt lipsite de suport legal alegațiile recurentului precum că Consiliul municipal Chișinău este cel care urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale la apartamentul nr. 1A din str. L. Deleanu, bloc 9/1, mun. Chișinău.

Și asta cu atât mai mult cu cât, însuși lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi), în cererea de validare a popririi a invocat că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, în final, consumatorii de servicii sunt cei care urmează să achite pentru serviciile prestate.

Distinct de aceste constatări se vor respinge alte argumente invocate de către recurent ca lipsite de suport legal.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va nota că instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a *datoriilor certe și exigibile* față de debitorul insolubil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute între mai mulți participanți la proces.

Așa dar, în cazul acțiunilor intentate de administratorul insolabilității/lichidatorul, în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept), aceasta nu va putea fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, atât timp cât nu se află în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolabilitate, ca urmare, astfel de acțiuni de încasare a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept în care debitorul insolubil este reclamant) urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

Astfel fiind, ținând cont de faptul că lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului nu a prezentat probe pertinente și veridice, ce ar confirma existența datoriei terțului poprit Consiliul municipal Chișinău față de debitorul Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța

de insolvabilitate temeinic și legal a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16, Cristina Sacaliuc (Burzacovschi).

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 16 împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Ion Druță

Ala Cobăneanu