

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Maria Ghervas, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea Comercială „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Ascensiune-Top” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Ascensiune-Top” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 14 august 2013, SC „Ascensiune-Top” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Alimer Comerț” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 01 octombrie 2012, în baza contractului de locațiune nr. 6 din aceeași dată, a transmis în chirie SC „Alimer-Comerț” SRL încăperea cu suprafața de 90,6 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 2/1 pentru a fi folosită în activitatea de comercializare a produselor alimentare și prestarea serviciilor aferente. Potrivit prevederilor pct. 2.2 și 2.6 din contract, plata pentru chirie a fost stabilită de părți în mărime de 4077 dolari SUA pe lună, care urma a fi achitată de SC „Alimer-Comerț” SRL în valută națională conform

cursului oficial la data plății, prin transfer la contul bancar al locatorului în avans pentru luna următoare până la data de 25 a lunii curente. Totodată, conform pct. 2.5 din contract, pârâta a fost obligată să achite, până la data de 25 octombrie 2012 în avans suma chiriei pentru 6 luni înainte.

Susține SC „Ascensiune-Top” SRL că SC „Alimer-Comerț” SRL nu și-a onorat obligațiunile de plată a chiriei în termenul prevăzut de contract, care nu a fost achitată pentru lunile noiembrie și decembrie 2012, iulie, august și septembrie 2013, ce constituie în total suma de 257 584, 44 lei, calculată în raport cu prețul pentru chirie de 4077 dolari SUA/lună și cursul oficial stabilit pentru lunile menționate. Totodată, pct. 2.7 din contract stipulează că pârâtul este obligat să achite o penalitate de 0,05% din plata chiriei neachitate pentru fiecare zi întârziere, și anume 20 091,94 lei. De asemenea, conform art. 619 Cod civil, SC „Alimer-Comerț” SRL este obligată să achite și dobânda de întârziere care constituie suma de 6 707,15 lei.

Menționează reclamanta că încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară au eșuat, iar la 31 iulie 2013 pârâta i-a expediat o somație prin care a renunțat categoric să plătească chiria încăperii. În consecință, SC „Alimer-Comerț” SRL a fost anunțată despre rezilierea în mod unilateral a contractului și necesitatea eliberării încăperii închiriate cu restituirea bunului proprietarului.

La 30 aprilie 2015, SC „Ascensiune-Top” SRL și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei pentru chiria neplătită pentru lunile noiembrie, decembrie 2012 și iulie, august, septembrie 2013, în sumă totală de 20 385 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 5473,24 dolari SUA, penalitatea în mărime de 9825 dolari SUA și cheltuielile de judecată.

La 04 martie 2014, SC „Alimer-Comerț” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SC „Ascensiune-Top” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 09 august 2012 a încheiat cu SC „Ascensiune-Top” SRL contractul de locațiune nr. 5, conform căruia ultima s-a obligat să-i transmită în locațiune încăperea cu suprafața de 90,6 m.p. situată în mun. Chișinău, str. Aleco Russo, 2/1 începând cu 01 octombrie 2012. Tot atunci părțile au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nominalizat, conform căruia „după semnarea contractului nr. 5 din 09 august 12, locatarul în termen de trei zile achită locatorului un avans în mărime de 2500 dolari SUA în contul arendei încăperii, restul sumei prevăzută la pct. 2.2. și 2.5 locatarul o va achita după semnarea actului de predare-primire a obiectului”. Astfel, la 13 august 2012 a achitat SC „Ascensiune-Top” SRL suma de 2500 dolari SUA.

Indică SC „Alimer-Comerț” SRL că la 01 octombrie 2012 între părți a fost încheiat un alt contract de locațiune - nr. 6 cu privire la același obiect, conform căruia SRL „Ascensiune-Top” se obligă să-i transmită în locațiune începând deja cu 01 octombrie 2012 încăperea situată pe str. A.Russo 2/1, mun.Chișinău cu suprafața de 90,6 m.p. Conform contractului, mărimea plății lunare a locațiunii constituie 4077 dolari SUA, iar prima plată a locațiunii se efectuează în avans pentru șase luni, condiție ce a fost respectată de către SC „Alimer-Comerț” SRL prin transferarea pe

contul de virament al locatorului sumei de 305 775 lei. La momentul încheierii contractelor, imobilul era în proces de construcție și avansul respectiv urma să fie utilizat pentru finisarea lucrărilor de construcție și transmiterea în posesiunea locatarului.

Declară reclamanta că și-a onorat obligațiunile prevăzute de contract, însă pârâta la rândul său era obligată să-i transmită în locațiune bunul lipsit de orice vicii material sau juridic. Astfel, în conformitate cu prevederile contractului nr. 6 din 01 octombrie 2012 și legislației în vigoare, SRL „Ascensiune-Top” era obligată să dea în exploatare imobilul cu perfectarea tuturor actelor la autoritățile municipale în acest sens și eliberarea actelor necesare locatarului pentru obținerea autorizațiilor necesare, fapt ce nu a fost executat de către locator. Pârâta pînă în prezent nu a dat în exploatare imobilul ce a constituit obiect al contractului de locațiune și nu a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestuia în Registrul bunurilor imobile, motiv din care nu are nici un drept să calculeze și să încaseze careva plăți, or, în contract a fost prevăzut expres că termenul de locațiune începe a curge din momentul dării în exploatare a imobilului.

Afirmă SC „Alimer-Comerț” SRL că i-a propus SRL „Ascensiune-Top” încheierea unui acord adițional la contract privind amânarea curgerii termenului de calcul a locațiunii, însă ultima necătînd la faptul că au fost duse negocieri o perioadă îndelungată, nu a acceptat această modificare.

Menționează reclamanta că a expediat în adresa SRL „Ascensiune-Top” o reclamație, recepționată la 23 august 2013, prin care a solicitat restituirea sumelor achitate în avans și repararea prejudiciului cauzat, care însă a fost ignorată. La determinarea întinderii prejudiciului se ține cont de interesul pe care creditorul îl avea în executarea corespunzătoare a obligației și respectiv, la încheierea contractului, societatea avea interes de a activa timp de 35 luni și a obține un venit care să acopere investițiile efectuate în repararea și utilizarea imobilului, plus un profit. Pentru desfășurarea activității preconizate a investit în amenajarea și utilizarea imobilului suma de 537 241,11, lei, care consideră că este un prejudiciu direct adus întreprinderii. De asemenea, pe parcursul activității sale în interiorul spațiului închiriat preconiza să obțină un profit de 508 000 lei, conform calculului efectuat prin cumularea încasărilor zilnice cu scăderea din acestea a cheltuielilor și uzurii utilajului.

Solicită SC „Alimer-Comerț” SRL încasarea din contul SC „Ascensiune-Top” SRL sumei de 305 775 lei achitată în avans pentru închirierea încăperii, sumei de 537 241,11 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma procurării și instalării utilajului și sumei de 508 000 lei cu titlu de venit ratat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015, acțiunea SC „Ascensiune-Top” SRL a fost admisă integral, iar acțiunea SC „Alimer-Comerț” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul SC „Alimer-Comerț” SRL în beneficiul SC „Ascensiune-Top” SRL datoria în sumă de 20 385 dolari SUA, dobânda de întârziere – 5473,24 dolari SUA, penalitatea - 9825 dolari SUA și

cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei. S-a încasat din contul SC „Alimer-Comerț” SRL în beneficiul statului suma de 32059,81 lei cu titlu de taxă de stat. Totodată, s-au menținut măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2e-4034/2013 din 19 august 2013 până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost respins apelul declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015.

La 07 aprilie 2017, SC „Alimer-Comerț” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

În susținerea recursului a invocat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, suprafața încăperilor deținute în proprietate de SC „Ascensiune-Top” SRL este de 62,4 m.p., pe când potrivit contractului și actului de predare-primire din 01 octombrie 2012, se pretinde a fi transmis în locațiune un imobil cu suprafața de 90,6 m², circumstanță ce a fost ignorată de instanțele ierarhic inferioare. Astfel, ținând cont de faptul că costul chiriei pentru 1 m.p. a constituit conform prevederilor contractului 45 dolari SUA și în contul SC „Ascensiune-Top” SRL a fost transferată suma de 25 053,87 dolari SUA, rezultă că chiria a fost plătită pentru 9 luni înainte, adică a câte 2808 dolari SUA/lună.

Indică SC „Alimer-Comerț” SRL că în încăperile închiriate a fost instalat utilaj, o parte din care a fost demontat de SC „Ascensiune-Top” SRL și depozitat în loc necunoscut, iar cel rămas în încăperile închiriate nu poate fi scos, deoarece este legat solid de construcție, considerent din care intimata-reclamantă necesită să compenseze costul acestuia în mărime 537241, 11 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 redactată integral, a fost expediată în adresa SC „Alimer-Comerț” SRL la 13 ianuarie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 134 (f.d. 112, volumul III), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, SC „Alimer-Comerț” SRL a indicat că a recepționat decizia instanței de apel la 10 februarie 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL la 07 aprilie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 04 mai 2017, în adresa intimă SC „Ascensiune-Top” SRL a fost expediată copia recursului declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 iunie 2017, SC „Ascensiune-Top” SRL a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015, pe care le consideră întemeiate și legale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, recursul declarat de către SC „Alimer-Comerț” SRL a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Conform art. 875 din Codul civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform art. 624 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Art. 619 alin. (1) din Codul civil prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Iar alin. (2) al aceluiași articol stipulează că în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 585 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că potrivit contractului de locațiune nr. 5 din 09 august 2012, SC „Ascensiune-Top” SRL în calitate de locator, urma să transmită în locațiune SC „Alimer-Comerț” SRL încăperea cu suprafața de 93 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 2/1, pe un termen de 35 luni. Conform pct. 1.4 din contract, transmiterea bunului va fi

efectuată în baza unui act de predare-primire nu mai târziu de 01 octombrie 2012, iar prima plată pentru chirie se va achita pentru 6 luni înainte (f.d. 66-68, volumul I).

În aceeași zi, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de locațiune nr. 5, prin care părțile au convenit ca SC „Alimer-Comerț” SRL să achite un avans locatorului în termen de 3 zile în sumă de 2500 dolari SUA, iar restul sumei de 22 610 dolari SUA după semnarea actului de predare-primire a încăperii (f.d. 69, volumul I).

La 26 septembrie 2012, părțile au semnat actul de predare-primire prin care locatorul a transmis locatarului încăperea cu suprafața de 90,6 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 2/1, cu numărul cadastral 010041407302, starea acesteia fiind satisfăcătoare.

Astfel, la 01 octombrie 2012, urmare a relațiilor începute prin contractul din 09 august 2012, părțile au încheiat un nou contract de locațiune cu nr. 6, potrivit căruia SC „Ascensiune-Top” SRL în calitate de locator, urma să transmită în locațiune SC „Alimer-Comerț” SRL încăperea cu suprafața de 90,6 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 2/1, pentru desfășurarea activității de comercializare a produselor alimentare cu amănuntul și prestare a serviciilor aferente (f.d. 4, volumul I).

Potrivit pct. 2.2 din contractul de locațiune nr. 6, plata lunară pentru chirie constituie 4077 dolari SUA, care urmează a fi achitată începând cu 01 noiembrie 2012. Iar pct. 2.5 prevede că prima plată pentru chirie se efectuează pentru 6 luni înainte.

În perioada 13 august 2012 – 15 ianuarie 2013, SC „Alimer-Comerț” SRL a transferat în contul SC „Ascensiune-Top” SRL suma de 305 775 lei, ce constituie 25 053,87 dolari SUA.

Astfel, se constată că SC „Alimer-Comerț” SRL a executat obligația de plată a chiriei pentru 6 luni înainte în sumă totală de 24 462 dolari SUA, adică pentru lunile noiembrie 2012 – aprilie 2013, achitând în afară de respectivul avans și suma de 591 dolari SUA.

Totodată, la 12 septembrie 2013, conform actului de predare-primire semnat între SC „Ascensiune-Top” SRL și SC „Alimer-Comerț” SRL, ultima a eliberat încăperea închiriată și în consecință, a fost reziliat contractul de locațiune nr. 6 din 01 octombrie 2012.

Prin urmare, se atestă că SC „Alimer-Comerț” SRL nu a achitat chiria pentru lunile mai – septembrie 2013, acumulând o datorie în sumă de 19 794 dolari SUA, având în vedere surplusul achitat în avans de 591 dolari SUA ($20\ 385 - 59 = 19\ 794$).

Conform pct. 2.7 din contractul de locațiune, SC „Alimer-Comerț” SRL se obligă să achite o penalitate de 0,05% din plata chiriei neachitate pentru fiecare zi întârziere, ceea ce constituie pentru 180 zile întârziere 1781,46 dolari SUA ($19\ 794\ \text{dolari SUA} \times 0,05\ \% \times 180\ \text{zile întârziere}$).

Pentru neachitarea chiriei în termenul prevăzut de contract, SC „Alimer-Comerț” SRL este obligată să achite și dobândă de întârziere conform art. 619 alin. (2) Cod civil - de 9% peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, pentru

perioada mai 2013 (când a început întârzierea plății pentru chirie) și până la 30 aprilie 2015, dată până la care a fost solicitată încasarea dobânzii de întârziere prin depunerea cererii de concretizare de către SC „Ascensiune-Top” SRL.

Deci, în perioada mai 2013 – decembrie 2014 rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei a constituit 6,5 %, în luna ianuarie 2015 - 7,5 %, februarie 2015 – 9,5 %, martie 2015 – 11,5 % și aprilie 2015 – 16,5 %.

Astfel, ținând cont de mărimea datoriei, a ratei de bază a Băncii Naționale a Moldovei și durata întârzierii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare privind încasarea dobânzii de întârziere sunt legale și întemeiate.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că necesită a fi încasată din contul SC „Alimer-Comerț” SRL în beneficiul SC „Ascensiune-Top” SRL datoria în sumă de 19 794 dolari SUA, dobânda de întârziere – 5473,24 dolari SUA și penalitatea – 1781,46 dolari SUA.

Cât privește acțiunea reconvențională înaintată de SC „Alimer-Comerț” SRL, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, susținută de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la respingerea integrală a acesteia, din următoarele considerente.

Potrivit pct. 5.4 lit. j) din contractul de locațiune nr. 6 din 01 octombrie 2012, locatarul se obligă să efectueze lucrări de reparație a încăperii și să o utilizeze cu mijloace proprii, cheltuieli ce nu vor fi recuperate de către locator.

Iar pct. 4.3 din contract stipulează că după încetarea contractului, locatarul transmite locatorului încăperea în starea în care aceasta a fost utilată, inclusiv cu lucrările de reparație și uzura normală.

Prin urmare, părțile au convenit contra semnătură că cheltuielile suportate de către SC „Alimer-Comerț” SRL în legătură cu reparația și utilizarea încăperii închiriate, nu vor fi restituite de către SC „Ascensiune-Top” SRL și respectiv, este neîntemeiată solicitarea recurentei-pârâte cu privire la încasarea sumei de 537 241,11 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma procurării și instalării utilajului.

Mai mult ca atât, recurenta SC „Alimer-Comerț” SRL este în drept de a solicita de la intimata SC „Ascensiune-Top” SRL restituirea bunurilor care se aflau în imobilul în litigiu, întrucât acestea au fost transmise la păstrare într-o încăpere închiriată la momentul eliberării de către recurenta-locatară a imobilului – septembrie 2013.

De asemenea, neîntemeiată este și solicitarea SC „Alimer-Comerț” SRL de încasare a sumei de 305 775 lei achitată în avans pentru închirierea încăperii, deoarece în perioada pentru care a fost achitat acest avans, societatea a folosit spațiile comerciale pentru care trebuia să achite chiria prevăzută de contract.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentei SC „Alimer-Comerț” SRL precum că imobilul în litigiu nu era dat în exploatare, considerent care a făcut imposibilă desfășurarea activității de comercializare a produselor alimentare cu amănuntul și prestare a serviciilor aferente, deoarece potrivit actului de predare-

primire a încăperii, semnat de ambele părți la 26 septembrie 2012, careva obiecții nu au fost înaintate, părțile neîncheind nici un acord adițional în scris, așa cum prevede contractul de locațiune, prin care să convină asupra amânării achitării chiriei din motiv că imobilul nu este dat în exploatare.

Afară de aceasta, materialele dosarului atestă că SC „Alimer-Comerț” SRL a activat în spațiul închiriat, deținând mașină de casă, înregistrată la Inspectoratul Fiscal de Stat pe adresa bunului închiriat, acesteia fiindu-i eliberate autorizațiile de funcționare corespunzătoare (f.d. 173, 182-183, volumul I).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile suprafața încăperilor deținute în proprietate de SC „Ascensiune-Top” SRL este de 62,4 m² și nu de 90,6 m² precum este indicat în contractul de locațiune, deoarece SC „Alimer-Comerț” SRL la 26 septembrie 2012 a semnat actul de predare-primire a încăperii cu suprafața de 90,6 m² fără careva obiecții. Această suprafață n-a fost contestată atât la încheierea contractului din 01 octombrie 2012, cât și pe parcursul executării acestuia până la apariția litigiului.

Cât privește cerința de încasare a venitului ratat în sumă de 508 000 lei, instanța de recurs o consideră neîntemeiată, or, contractul de locațiune nr. 6 din 01 octombrie 2012 a fost reziliat din vina locatarului SC „Alimer-Comerț” SRL și anume, din motivul neachitării chiriei în modul și termenul prevăzut de contract.

Din considerentele menționate, și având în vedere că instanțele ierarhic inferioare au determinat cuantumul sumei încasate fără aprecierea în modul cuvenit a tuturor circumstanțelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SC „Alimer-Comerț” SRL, a modifica decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 în partea ce ține de încasarea sumei cu titlu de datorie și penalitate prin micșorarea cuantumul sumei încasate din contul SC „Alimer-Comerț” SRL în beneficiul SC „Ascensiune-Top” SRL de la 20 385 dolari SUA până la 19 794 dolari SUA și de la 9825 dolari SUA până la 1781,46 dolari SUA, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Ascensiune-Top” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Alimer-Comerț” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale

„Ascensiune-Top” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată, în partea ce ține de încasarea sumei cu titlu de datorie și penalitate, prin micșorarea cuantumului sumelor încasate din contul Societății Comerciale „Alimer-Comerț” Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale „Ascensiune-Top” Societate cu Răspundere Limitată de la 20 385 dolari SUA până la 19 794 (nouăsprezece mii șapte sute nouăzeci și patru) dolari SUA și de la 9825 dolari SUA până la 1781 (o mie șapte sute optzeci și unu), 46 dolari SUA.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

Luiza Gafton