

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: L. Bulgac, L. Popova, G. Dașchevici

dosarul nr. 2ra-1570/17

ÎNCHEIERE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexei Ușurelu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Ușurelu împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 27 octombrie 2015, Alexei Ușurelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 iulie 2015 între orele 7.00 și 8.00 dimineata, în rezultatul ruperii și prăbușirii unui ram cu grosimea de circa 22 cm dintr-un arbore plantat în curtea blocului nr. 14 din bd. Grigore Vieru, i-a fost deteriorat automobilul personal de model „Dacia Sandero”, cu numărul de înmatriculare C OT 191, care era parcat regulamentar în loc special amenajat.

Explică că asupra incidentului, Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău a efectuat un control și a constatat prăbușirea ramului peste autovehicul și cauzarea prejudiciului material prin deteriorarea acestuia.

Susține că urmare a prăbușirii ramului peste autoturism, i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 21458 lei, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico - științifică întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare.

Mai notează că prin certificatul Serviciului Meteo de Stat se dovedește că condițiile meteo erau normale, fără ploaie, cu vânt de doar 2 m/s, ce se clasifică ca briză.

Relevă că incidentul dat a avut loc în legătură cu faptul că Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu a întreprins măsurile necesare de curățire sau defrișare a arborelui bolnav.

Consideră că Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” urmează să-i recupereze prejudiciul cauzat în sumă de 21458 lei, să achite cheltuieli de expertizare în mărime de 642 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 663 lei, iar în total suma de 22763 lei.

Indică că cererea prealabilă de soluționare amiabilă a litigiului, expediată în adresa pârâtului la 17 septembrie 2015, a rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 1398 Cod civil, art. 7, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repararea din contul Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a prejudiciului material în mărime de 21458 lei, încasarea cheltuielilor de expertiză în sumă de 642 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 663 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, în proces a fost atras Consiliul mun. Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Alexei Ușurelu prejudiciul material în mărime de 21458 lei, cheltuieli de expertiză în sumă de 642 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 663 lei, iar în total suma de 22763 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 26 iunie 2017, Alexei Ușurelu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Sușține că sunt eronate concluziile instanței de apel precum că dânsul nu a prezentat nicio probă întru confirmarea faptului că arborele căzut asupra automobilului era bolnav, uscat sau avariat.

Or, reieșind din temeiul, principiile și condițiile generale ale răspunderii delictuale, dânsul era obligat să demonstreze doar faptul prejudiciului cauzat prin acțiunea sau omisiunea pârâtului, iar ultimul la rândul său, urma să dovedească că fapta nu-i este imputabilă, adică nu a acționat cu vinovăție, în cazul dat că arborele nu constituia un pericol pentru cei din jur, adică era într-o stare biologică normală.

Consideră recurentul că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, deoarece nu a combătut în niciun fel concluziile primei instanțe, care direct și detaliat a argumentat de ce Întreprinderea Municipală

„Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” era obligată să demonstreze că prăbușirea arborelui peste automobil nu-i este imputabilă.

Concluzionează că instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată și a argumenta soluția adoptată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 92), care a fost recepționată de recurent la 19 mai 2017, fapt ce se atestă prin copia plicului anexat la cererea de recurs (f. d. 98).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Ușurelu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexei Ușurelu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexei Ușurelu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alexei Ușurelu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță