

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei,

în cauza civilă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 Coop în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017,

### c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2017, APLP nr. 54/183 Coop a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului și s-a stabilit examinarea acesteia la 03 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului APLP nr. 54/183 Coop, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității APLP nr. 154/183 Coop, Popa Andrei, deținător al autorizației nr. 14 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de către reprezentantul APLP nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

La 19 mai 2017, reprezentantul APLP nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către APLP nr. 54/183 Coop împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

La 27 iulie 2017, reprezentantul debitorului APLP nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017.

Susține recurenta că examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție și nu a Curții de Apel Chișinău, întrucât în conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care fiind supusă căilor de atac a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Menționează că, la caz, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 a fost contestată în ordine de recurs, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, respectiv cererea de revizuire urma să fie examinată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost recepționată de către recurentă la 12 iulie 2017 (f.d. 147 verso), în circumstanțele relevate, recursul declarat de către APLP nr. 54/183 la 27 iulie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 august 2017, în adresa administratorului insolvenței, Popa Andrei a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul debitorului APLP 54/183 Coop, Popovici Alexei cu înștiințarea depunerii referinței.

Administratorului insolvenței, Popa Andrei nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și reținerea cauzei pentru examinare la Curtea Supremă de Justiție, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului și s-a stabilit examinarea acesteia la 03 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, s-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procesul de insolvențabilitate în privința debitorului APLP nr. 54/183 Coop, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței APLP nr. 154/183 Coop, Popa Andrei, deținător al autorizației nr. 14 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de către APLP nr. 54/183 Coop prin intermediul reprezentantului Popovici Alexei și avocatului Doga Cristina și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

La 19 mai 2017, APLP nr. 54/183 Coop a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către APLP nr. 54/183 Coop împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele cauzei, consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 iulie 2017 a examinat cererea de revizuire în lipsă de competență jurisdicțională.

Or, conform art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, contrar prevederilor legale supra citate, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 în privința căreia Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 iunie 2017 s-a pronunțat asupra menținerii.

Se reține că art. 432 alin. (5) CPC prevede expres că temeiul prevăzut la alin. (3) lit. f) al aceluiași articol – hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, se ia în considerație de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea cauzei în ordine de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către APLP 54/183 Coop, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 și a reține cauza spre examinare la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 Coop, Popovici Alexei.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza civilă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 în proces de insolvență, cu reținerea cauzei civile spre examinare la Curtea Supremă de Justiție.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton