

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Maria Ghervas  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Chiol-Lux” în procedura falimentului simplificat – Igor Bulgaru,

în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Chiol-Lux” în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Chiol-Lux” în procedura falimentului simplificat – Igor Bulgaru cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2016, SRL ”Chiol-Lux” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând drept motiv incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Chiol-Lux”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Igor Bulgaru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, a fost constatată insolabilitatea și intentată procedura de insolabilitate în privința SRL ”Chiol-Lux”, iar în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Bulgaru Igor.

La 19 decembrie 2016, lichidatorul SRL ”Chiol-Lux” – Igor Bulgaru a depus în instanța de insolabilitate cerere, solicitând, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) și art. 14 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolabil în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg, cu cota de 100% din capitalul social, cu încasarea din contul ultimului sumei de 15.096.207,81 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL ”Chiol-Lux”, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

În susținerea cererii lichidatorului Igor Bulgaru a invocat că potrivit datelor eliberate de către organul fiscal și Camera Înregistrării de Stat, administrator și asociat al debitorului SRL "Chiol-Lux" figurează Chinah Oleg cu cota 100% din capitalul social, iar în calitate de contabil-șef – Litvinova Ina.

Afirmă că reieșind din documentele avute în gestiune, și anume: actele transmise prin declarație de inventar din 22 februarie 2016, scrisoarea Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău, Actul de control al IFS mun. Chișinău nr. 5-676897 din 14 martie 2016, efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 ianuarie 2016, decizia IFS mun. Chișinău nr. 351/p/1 din 05 aprilie 2016, s-a constatat că debitorul SRL "Chiol-Lux" în perioada anilor de gestiune 2011 – 2014 n-a elaborat politică de contabilitate, iar evidența contabilă era ținută incomplet și incorect.

La fel, a mai depistat că debitorul SRL "Chiol-Lux" în perioada până la 31 ianuarie 2015 nu a informat IFS, DAF Buiucani despre sistarea activității sale încă din anul 2013, când BC "Energbank" SA a preluat în posesia sa toate bunurile ipotecate și gajate, ce au format proprietatea întreprinderii, de asemenea incorect a dedus cheltuielile uzurii mijloacelor fixe, nu a declarat TVA pentru anii 2012 – 2015, precum și a prezentat și a întocmit necorespunzător dările de seamă pentru anul 2012, decembrie 2013 și 2015.

Faptele date au dus la aplicarea de către IFS mun. Chișinău față de debitorul SRL "Chiol-Lux" a amenzilor și penalităților corespunzătoare încălcărilor depistate.

Susține că la întreprindere lipsește controlul intern adecvat și deplin, scopul căruia fiind asigurarea respectării stricte a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare.

Invocă lichidatorul că anume începând cu anul 2013, când a avut loc preluarea în posesie de către BC "Energbank" SA a bunului imobil – unitatea de comerț de pe adresa: mun. Chișinău, or. Durlești, 27 August, 5G, SRL "Chiol-Lux" nu a mai putut să-și desfășoare activitatea de întreprinzător, încetându-și practic activitatea sa.

Mai mult ca atât, potrivit Actului de control a IFS mun. Chișinău nr. 5-676897 din 14 martie 2016 efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 ianuarie 2016, rezultă că SRL "Chiol-Lux" și-a desfășurat activitatea sa cu pierderi, iar începând cu anul 2013 practic nu a avut venituri, nu a avut rezervă financiară pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

La fel, din analiza indicatorilor economici rezultă că în perioada sfârșitul anului 2013 – 2015 până la 19 ianuarie 2016 (data depunerii cererii introductive), debitorul SRL "Chiol-Lux" nu a înregistrat vre-o activitate economică.

Prin urmare, din anul 2013 debitorul insolubil nu a mai avut venituri, acumulând doar cheltuieli și datorii care au fost în creștere continuă.

Astfel, la data depunerii cererii introductive, SRL "Chiol-Lux" se afla într-o stare de incapacitate absolută de plată, nefiind capabilă să-și onoreze obligațiile sale față de creditori, creanțele cărora, la situația din 22 februarie 2016 au constituit 17.466.411 lei.

Susține lichidatorul că organul de conducere a SRL "Chiol-Lux"-asociatul/administratorul Chinah Oleg era obligat să depună cererea introductivă până la ajungerea "de facto" a întreprinderii la stare de insolabilitate, adică atunci când de către BC "Energbank" SA au fost preluate în posesie toate bunurile mobile și imobile ale debitorului, fapt ce a adus la crearea incapacității de plată al acestuia, ultimul la rândul său aflându-se în imposibilitate de a efectua careva plăți conform contractelor de credit, a omis

în mod intenționat de a se adresa în termen în instanța de judecată pentru intentarea procesului de insolvență.

Potrivit răspunsurilor de la organele abilitate de stat, întreprinderea insolventă "Chiol-Lux" SRL nu are la balanță careva bunuri mobile sau imobile, titluri de valoare, etc.

Invocă lichidatorul că incapacitatea de plată a debitorului s-a produs din cauza imposibilității restituirii creditelor solicitate de la bancă și folosirea mijloacelor financiare primite sub formă de credite nu în destinația stabilită, dar în interes personal.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg, cu cota de participare de 100% din capitalul social, cu încasarea din contul ultimului sumei de 15.096.207,81 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Chiol-Lux", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

La 10 mai 2017, lichidatorul SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru a depus cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii instanței de insolvență, iar la 28 iunie 2017, a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie privind admiterea cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg cu cota de participare de 100% din capitalul social, cu încasarea din contul ultimului sumei de 15.096.207,81 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Chiol-Lux", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

În susținerea recursului lichidatorul SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru a invocat că instanța de insolvență eronat a interpretat prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvenței, concluzionând neîntemeiat că SRL "Chiol-Lux" nu a avut posibilitatea să prevadă că continuarea activității întreprinderii va duce în mod vădit la insolvența debitorului, iar în privința Actului de control fiscal a reținut că a fost emis ulterior intentării procesului de insolvență față de debitor și în asemenea circumstanțe, asociatul/administratorul – Chinah Oleg a fost în imposibilitate să cunoască despre datele reflectate în aceste acte, or, Chinah Oleg deținând funcția de conducător al întreprinderii era obligat să analizeze toate riscurile, să planifice, să prevadă și să preîntâmpine apariția problemelor financiare la firmă, precum și să țină la control activitatea debitorului și contabilitatea acestuia în conformitate cu legislația în vigoare.

Declară că instanța de apel nu s-a expus pe marginea corectitudinii și temeiniciei determinării datei de la care urma să fie calculat termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvență față de SRL "Chiol-Lux".

Afirmă că instanța de insolvență neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL "Chiol-Lux", fără a ține cont de faptul că debitorul SRL "Chiol-Lux" și-a încetat activitatea anume în anul 2013, când a avut loc preluarea în posesie de către BC "Energbank" SA a bunului imobil – unitatea de comerț situată pe adresa: mun. Chișinău, or. Durești, str. 27 August, nr. 5G, în baza căreia întreprinderea insolventă a desfășurat activitate de întreprinzător și a obținut careva venituri, astfel administratorul Chinah Oleg era obligat să înainteze cerere introductivă încă la sfârșitul anului 2013, însă a omis în mod

intenționat de a se adresa în instanța de judecată pentru intentarea procesului de insolabilitate.

De asemenea, indică recurentul lichidatorul Igor Bulgaru că anume administratorul SRL "Chiol-Lux" - Chinah Oleg se face vinovat de incapacitatea de plată a debitorului, deoarece nu a controlat adecvat activitatea companiei, acumulând doar datoriile față de creditorii validați cu creanțele față de patrimoniul debitorului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din aceeași Lege prevede că hotărârea judecătorească privind răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea, în toate cazurile asupra acțiunilor prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Materialele dosarului atestă faptul că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost expediată în adresa recurentului – lichidatorul SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru la 22 iunie 2017 (f.d. 121), în circumstanțele relevate, recursul declarat de către lichidatorul Bulgaru Igor la 10 mai 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege și îndreptat împotriva unei hotărâri judecătorești care se supune recursului.

La 29 iunie 2017, în adresa asociatului/administratorului SRL "Chiol-Lux" - Chinah Oleg a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către lichidatorul Igor Bulgaru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 iulie 2017, asociatul/administratorul SRL "Chiol-Lux" - Chinah Oleg a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către lichidatorul Igor Bulgaru, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de insolabilitate a verificat minuțios toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, dând o apreciere corectă tuturor probelor prezente la actele pricinii cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(4) din Legea insolabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere

introdusivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Din dispozițiile art. 247 alin. (1) și (2) din aceeași Lege rezultă că, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) și (5) din Legea insolabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, depunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, precum și prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres că răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere, în fața creditorilor pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate, poate avea loc doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și în art. 10 alin. (2), și doar atunci când se demonstrează că a fost săvârșită prin acțiune culpabilă, fiind astfel necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru tragerea la răspunderea juridico-civilă, adică să existe: un prejudiciu; o faptă ilicită; legătura causală între faptă ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei responsabile.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că SRL "Chiol-Lux" a depus în instanța de insolabilitate cerere introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată, la 19 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura de insolvabilitate în privința SRL "Chiol-Lux", iar în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat Bulgaru Igor.

La 19 decembrie 2016, lichidatorul SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru a depus în instanța de insolvabilitate cerere, solicitând, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) și art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg cu cota de 100% din capitalul social, cu încasarea din contul ultimului sumei de 15.096.207,81 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Chiol-Lux", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg cu cota de participare de 100% din capitalul social, cu încasarea din contul ultimului sumei de 15.096.207,81 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Chiol-Lux", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

Instanța de insolvabilitate și-a motivat soluția făcând referire la faptul că lichidatorul SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru nu a prezentat probe privind continuarea de către membrul organelor de conducere ale debitorului în persoana asociatului/administratorului – Chinah Oleg a unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, dat fiind faptul că ultimul nu a avut posibilitatea să prevadă că continuarea activității întreprinderii va duce la insolvabilitatea debitorului SRL "Chiol-Lux".

A concluzionat instanța de insolvabilitate că actele de control ale IFS mun. Chișinău nr. 5-676897 și nr. 3-540643 au fost emise la 10 iunie 2016, ulterior intentării procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL "Chiol-Lux" prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, or, în aceste circumstanțe administratorul Chinah Oleg a fost în imposibilitate să cunoască despre datele reflectate în actele de control enunțate.

De asemenea, lichidatorul nu a concretizat în ce mod nedepunerea cererii introductive a adus la mărirea sumei creanțelor debitorului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința raționamentului respingerii cererii lichidatorului SRL "Chiol-Lux" – Igor Bulgaru cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a asociatului/administratorului cu cota de 100% din capitalul social – Chinah Oleg, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum s-a constatat supra la data depunerii cererii introductive de către SRL "Chiol-Lux" – 19 ianuarie 2016, datoria a constituit 16.009.416, 23 lei, pe care o are față de BC "Energbank" SA și 1.456.995,72 lei față de bugetul public național, fapt ce rezultă și din Raportul de activitate al administratorului autorizat Igor Bulgaru din 22 februarie 2016 (f.d. 5-10).

Se reține că potrivit tabelului de validare a creanțelor din 22 iulie 2016 au fost validate creanțele următorilor creditori: IFS, DAF Buiucani – 1.476.605,82 lei, creanță chirografară de rangul III și 138.239,59 lei, creanță chirografară de rangul VI; CNAS – 37,82 lei, creanță chirografară de rangul III și 16,48 lei, creanță chirografară de rangul VI; BC "Energbank" SA – 7.808.035,16 lei, creanță chirografară, de rangul V și 5.673.272,94

lei, creanță chirografară de rangul VI. În total, au fost validate creanțe în sumă de 15.096.207,81 lei (f.d. 32).

Din cererea lichidatorului Igor Bulgaru din 19 decembrie 2016 rezultă că SRL "Chiol-Lux" a intrat în incapacitate de plată în perioada de activitate a asociatului/administratorului – Chinah Oleg, anii 2013 – 2014, când în posesia băncii BC "Energbank" a fost transmis bunul imobil – unitatea de comerț, depozit comercial, cu suprafața de 520 m.p., de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 August, nr. 5G, în baza căruia debitorul și-a desfășurat activitatea de întreprinzător.

În acest context, instanța de recurs reține că în vederea tragerii la răspundere subsidiară a asociatului/administratorului SRL "Chiol-Lux" – Chinah Oleg, acțiunile culpabile ale acestuia, prevăzute de alin. (1) art. 248 din Legea insolvenței, trebuia să fi fost comise cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului, adică în perioada 27 mai 2014 - 27 mai 2016, însă din actele pricinii nu este clar pentru care anume perioadă concretă de timp Chinah Oleg se face culpabil de prejudicierea intenționată a SRL "Chiol-Lux" și dacă anume acțiunile acestuia a dus în mod inevitabil la incapacitatea de plată a debitorului.

Instanța de insolvență a omis să se expună asupra faptului dacă anume în perioada specificată 2013 – 2016, adică după transmiterea în posesia băncii "Energbank" SA a bunului imobil – depozit comercial, cu suprafața de 520 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 August, nr. 5G, prin acțiunile (inacțiunile) culpabile ale membrilor organelor de conducere, la cazul speței ale SRL "Chiol-Lux" în persoana administratorului/asociatului – Chinah Oleg, prevăzute de alin. (1) art. 248 și art. 14 alin. (2) din Legea insolvenței, a fost cauzat prejudiciul în sumă de 15.096.207,81 lei, care se solicită a fi încasat sau o parte din acesta.

Afară de aceasta, deși lichidatorul Igor Bulgaru în cererea sa din 19 decembrie 2016 a menționat că persoanele culpabile de aducerea la incapacitate de plată a debitorului SRL "Chiol-Lux" sunt administratorul/asociatul – Chinah Oleg și contabilul-șef al întreprinderii Litvinova Ina, totuși solicită tragerea la răspundere subsidiară pe întreaga sumă de 15.096.207,81 lei doar pe intimat, fapt asupra căruia instanța de insolvență nu s-a expus.

Or, conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței membrii al organelor de conducere ale debitorului pot fi inclusiv și contabilii.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către lichidatorul SRL "Chiol-Lux" în procedura falimentului simplificat – Igor Bulgaru, casării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, având în vedere că hotărârea instanței de insolvență pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SRL ”Chiol-Lux” în procedura falimentului simplificat – Igor Bulgaru, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Chiol-Lux” în procedura falimentului simplificat – Igor Bulgaru.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Chiol-Lux” în proces de insolabilitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Maria Ghervas

Luiza Gafton