

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciuvaga Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alina Ciuvaga împotriva lui Dumitru Ciuvaga cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea ei și a copilului și la cererea lui Dumitru Ciuvaga împotriva Alinei Ciuvaga cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, prin care au fost admise parțial apelurile declarate de către Alina Ciuvaga și Dumitru Ciuvaga și casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.01.2013, de admitere parțială a acțiunilor

constată

La 16.02.2011, Ciuvaga Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Ciuvaga, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului.

În motivarea acțiunii a indicat, că după căsătorie caracterele lor s-au dovedit a fi absolut incompatibile pentru a menține căsnicia, că în ultimul timp nu duc gospodărie comună și locuiesc separat, în legătură cu ce consideră inoportună menținerea căsătoriei.

Cere Ciuvaga Dumitru, desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîta la 23 mai 2008, înregistrată la Oficiul Stării Civile Ungheni sub. nr. 89, determinarea domiciliului copilului minor născut din căsătoria respectivă la 14.10.2008 Ciuvaga Maximilian cu mama Ciuvaga Alina, să fie obligată pîrîta să permită vizitarea și luarea copilului minor Ciuvaga Maximilian(f.d. 3-4, v. I).

La 03 mai 2011 Ciuvaga Alina a depus și ea cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciuvaga Dumitru cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea ei și a copilului - Ciuvaga Maximilian, născut la 14.10.2008.

În motivarea acțiunii Ciuvaga Alina a indicat că, la 23 mai 2008 a înregistrat căsătoria cu Ciuvaga Dumitru la Oficiul Stării Civile Ungheni sub. nr. 89. Din căsătoria lor s-a născut la 14.10.2008 copilul minor Ciuvaga Maximilian.

Menționează reclamanta, că căsătoria a fost încheiată cu scopul întemeierii unei familii, dar toate speranțele s-au spulberat din motivul comportamentului pârîtului în timpul căsniciei.

Pârîtul nu are voință de caracter de a continua viața împreună, duce o viață separată, avînd o concubină, nu comunică cu familia, nu se interesează de educația și creșterea copilului care suferă de o boală genetică celiacă și necesită o dietă specifică foarte costisitoare, fără gluten.

Din motivul eschivării pârîtului de la exercitarea obligațiilor părintești, la cererea ei, la 24 august 2010 de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a fost emisă ordonanța judecătorească, prin care s-a dispus încasarea din contul pârîtului a pensiei de întreținere a copilului minor Ciuvaga Maximilian în cuantum de V* din venit.

Ulterior, însă, la cererea pârîtului, prin încheierea din 21.03.2011, ordonanța judecătorească a fost anulată.

Astfel, în legătură cu faptul că viața familială în comun cu Ciuvaga Dumitru nu poate fi continuată, avînd în vedere că pînă în prezent pârîtul a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educația copilului, solicită Ciuvaga Alina desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea din contul pârîtului a pensiei pentru întreținerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei lunar pînă la atingerea majoratului copilului, inclusiv pe perioada anterioară depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, din luna februarie 2010, încasarea pensiei de întreținere în sumă de 1500 lei pentru ea, ocupată de îngrijirea copilului timp de 3 ani, și compensarea cheltuielilor de judecată(f.d. 4-6, voi. 2).

La 01.12.2011, Ciuvaga Dumitru a depus o cerere cu privire la majorarea cuantumului cerințelor, solicitînd încasarea pensiei pentru întreținerea copilului de la el în beneficiul pârîtei în mărime de 1/4 din data rămînerii hotărîrii judecătorești definitive (f.d. 44,v. I).

La 13.03.2012 Ciuvaga Dumitru a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd desfacerea căsătoriei cu pârîta, determinarea domiciliului copilului minor cu pârîta, încasarea de la el a pensiei pentru întreținerea copilului în beneficiul pârîtei în mărime de 1/4 din salariu din data de 16.02.2011, luînd în considerație sumele transferate pe contul Alinei Ciuvaga și restituirea cheltuielilor de judecată(f.d. 67,v. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16.01.2013 pricina civilă la cererea Alinei Ciuvaga împotriva lui Dumitru Ciuvaga cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea ei și a copilului a fost conexată cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Ciuvaga împotriva Alinei Ciuvaga cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu pârîta și

încasarea pensiei pentru întreținerea copilului în beneficiul pârâtei într-un singur proces(f.d. 145-146, v.II).

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013, ambele acțiuni au fost admise parțial.

Căsătoria între Dumitru Ciuvaga și Alina Ciuvaga, înregistrată la 23 mai 2008 la OSC Ungheni, a fost desfăcută.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată de la Dumitru Ciuvaga și Alina Ciuvaga în mod proporțional taxa de stat în mărime de cîte 500% din unitatea convențională stabilită în Republica Moldova.

Locul de trai al copilului minor - fiului Maximilian, născut la 14 octombrie 2008, a fost stabilit cu mama, iar de la Dumitru Ciuvaga, în beneficiul Alinei Ciuvaga, s-a încasat pensie pentru întreținerea fiului Maximilian în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, începând cu 03 mai 2011 și pînă la atingerea majoratului de către copil, luîndu-se în considerație sumele transferate pe contul bancar al Alinei Ciuvaga de către Dumitru Ciuvaga pentru perioada 03.05.2011 pînă la 24.01.2013, ziua pronunțării hotărîrii instanței de judecată.

Totodată, instanța a încasat de la Dumitru Ciuvaga în beneficiul Alinei Ciuvaga pensie pentru întreținerea acesteia în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 (una mie) lei lunar, începând cu 03 mai 2011 pînă la 14 octombrie 2011, ziua atingerii de către copil a vârstei de 3 ani (f.d. 157-162, voi. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, apelurile declarate de către Alina Ciuvaga și Dumitru Ciuvaga au fost admise parțial.

S-a casat hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24.01.2013 în partea încasării pensiei de întreținere pentru fiul Ciuvaga Maximilian și s-a emis în această parte o nouă hotărîre, prin care:

S-a încasat de la Dumitru Ciuvaga în beneficiul Alinei Ciuvaga, pentru întreținerea copilului Maximilian, născut la 14.10.2008, pensie de întreținere în mărime de 1/4 din salariu și orice alte venituri, începînd cu 24.08.2010 și pînă la majoratul copilului, luînd în considerație sumele transferate pe contul Alinei Ciuvaga de către Dumitru Ciuvaga, în perioada 03.05.2011- 24.01.2013.

În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La 18 iulie 2013, Dumitru Ciuvaga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 și a hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 24.01.2013, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii Judecătoria Centru din 24.01.2013, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău, din 19.03.2013, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță după competență, precum și să fie încasat din contul intimatei toate cheltuielile de judecată.

Invocă recurentul că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În special, invocă recurentul, că în temeiul art. 38 alin. (1) CPC al RM, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul sau de la locul de aflare a pârîtului.

Art. 39 alin. (4) și (5) CPC al RM, prevede excepții cînd acțiunea poate și intentată și în instanța de la domiciliul reclamantului.

Prin urmare, precizează recurentul că potrivit buletinului de identitate Ciuvaga Dumitru are domiciliul în: R. Moldova, r. Ungheni, str. Romană 26, bl. 2,

ap.22, iar Ciuvaga Alina, potrivit buletinului de identitate, are domiciliul în R. Moldova, r. Fălești, sat. Pînzăreni.

Totodată, consideră recurentul că, competența jurisdicțională a fost încălcată și la 16.01.2013, când judecătorea Ecaterina Palanciuc, în temeiul art. 187 alin. (1) CPC al RM, a conexas într-un singur proces și a examinat pricina civilă intentată la 16.02.2011 de Ciuvaga Dumitru către Ciuvaga Alina și pricina civilă intentată la 03.05.2011 de Ciuvaga Alina către Ciuvaga Dumitru, întrucît urma să aplice în analogie și prevederile art. 37 CPC al RM.

Complementar celor relatate supra, mai menționează recurentul că prima instanță și instanța de apel greșit au calificat ca neîntemeiată, cerința lui Dumitru Ciuvaga, privind încasarea din contul Alinei Ciuvaga, a cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea pricinei și anume cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 5000 (cinci mii) lei. Or, Ciuvaga Dumitru a prezentat în ședința de judecată bonul de plată, ce confirmă existența acestor cheltuieli.

Atrage atenția recurentul și asupra faptului că, pe lângă încălcările procesuale admise de prima instanță și nereparate de instanța de apel, au fost aplicată eronat legea cînd s-a încasat de la Ciuvaga Dumitru, pensia alimentară pentru întreținerea fostei soții în sumă fixă, în mărime de 1000 (una mie) lei, lunar, pentru perioada de 03.05.2011 -14.10.2011.

La argumentele expuse, completează recurentul că ținînd cont că, Ciuvaga Dumitru, întreține doi copii minori cu diferite mame, avînd un salariu insuficient pentru a o întreține pe Ciuvaga Alina, iar aceasta fiind angajată la serviciu cu un salariu lunar în mărime de 3100 lei și avînd în vedere că căsătoria soților Ciuvaga, nu a durat mult timp (3 ani), instanțele urmau să-l scutească pe Ciuvaga Dumitru, de plata pensiei pentru întreținerea fostei soții.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ciuvaga Dumitru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Ciuvaga Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru