

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: O. Cojocar
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1665/17

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Severin Sergiu prin intermediul avocatului Cebotari Andrei,
- Procuratura Generală a RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Severin Sergiu împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și procuraturii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Severin Sergiu, Ministerul Justiției și Procuratura Generală și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 23 ianuarie 2017 Severin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și procuraturii.

În motivarea acțiunii reclamantul Severin Sergiu a indicat că a fost învinuit de faptul, că la 26 aprilie 2012 în timpul petrecerii perchezitivei în celula 171, P-13, a opus rezistență colaboratorilor P-13 Chișinău și al DSRS al DIP.

În urma examinării cauzei penale în instanța de judecată, Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 24.04.2013 a emis sentința de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare, consideră reclamantul că urmează a fi compensată dauna morală.

În temeiul Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 solicită reclamantul încasarea din contul statului prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale

organelor de urmărire penală și a procuraturii în sumă de 300 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Severin Sergiu prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Severin Sergiu, Ministerul Justiției al RM și Procuratura Generală a RM. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Severin Sergiu împotriva Ministerului Justiției intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și procuraturii.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Severin Sergiu prin intermediul avocatului Cebotari Andrei (mandat nr.1134360 – f.d.42) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 și modificarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a menționat că instanța de fond nejustificat a micșorat suma solicitată de reclamant.

La 28 iulie 2017 Procuratura Generală a RM în termenul prevăzut de lege a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Severin Sergiu prin intermediul avocatului Cebotari Andrei și Procuratura Generală a RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursurile se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Severin Sergiu prin intermediul avocatului Cebotari Andrei și Procuratura Generală a RM ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Severin Sergiu prin intermediul avocatului Cebotari Andrei și Procuratura Generală a RM se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță