

Prima instanță: Judecătoria Botanica. mun. Chișinău  
Judecător: N. Șova  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, I. Cotruță, L. Popova

Dosarul nr. 2r-613/17

## DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva Tatianei Stavila privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” a fost restituită,

### **c o n s t a t ă :**

La 05 septembrie 2016 SRL „Incaso” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Stavila, solicitând încasarea datoriei în mărime de 942,05 bani, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei, precum și a cheltuielilor de citare publică în sumă de 118 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2016 acțiunea înaintată de SRL „Incaso” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 ianuarie 2017 SRL „Incaso” a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SRL „Incaso”, apelantului fiind acordat termen până la 12 aprilie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 cererea de apel înaintată de SRL „Incaso” a fost restituită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 mai 2017 SRL „Incaso” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia (mandat nr. 1010085) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă reprezentantul recurentului că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunicată. La fel, nu i-a fost comunicată hotărârea motivată a primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Reieșind din considerentul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de SRL „Incaso” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Studiind cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL „Incaso” (f.d. 48), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care este întemeiată și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SRL „Incaso”, apelantului fiind acordat termen până la 12 aprilie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 cererea de apel înaintată de SRL „Incaso” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de SRL „Incaso” din următoarele considerente.

Deși reprezentantul recurentului invocă că nu a recepționat încheierea din 31 mai 2017, Colegiul reține că la data de 30 martie 2017, avocatul Covaliov Natalia a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 59).

Având în vedere că SRL „Incaso” este reprezentată de către un avocat, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul Covaliov Natalia urma să cunoască că potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*, conform art. 365 alin. (4) CPC, *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*, iar conform art. art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, *„instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel”*.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că reprezentantul recurentului – avocatul Covaliov Natalia, fiind în cunoștință de termenul de redactare a hotărârii motivate precum și a condițiilor de formă înaintate față de cererea de apel, urma să manifeste diligența necesară, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare pentru a pentru a beneficia de dreptul la cale de atac.

Astfel, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (06 ianuarie 2017) și până la momentul emiterii încheierii contestate (12 aprilie 2017), apelantul a avut la dispoziție un termen mai mult decât suficient pentru a se conforma cerințelor legale privind modul de exercitare a apelului, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Incaso”. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de SRL „Incaso” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva Tatianeii Stavila privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță