

prima instanță: (judecătoria Buiucani mun. Chișinău) A. Rotari,  
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Aurelei Glavan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Ghidighici, intervenienți accesorii Gherța Oxana și Glavan Aurelia privind contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată înaintată de Gherța Oxana împotriva Consiliului local Ghidighici, Primăriei satului Ghidighici, intervenient accesoriu Glavan Aurelia privind anularea deciziei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care s-a anulat sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral 0124208171 situat pe str. Alexei Mateevici 20, satul Ghidighici, mun. Chișinău, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Ghidighici, intervenient accesoriu Gherța Oxana, solicitînd anularea deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.2/7-3 din 25 iunie 2012 „Cu privire la aprobarea modificărilor planului cadastral (geometric) a sectorului de teren 0124208171, din str. A. Mateevici nr. 20”.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 iunie 2012, Consiliul satului Ghidighici a adoptat decizia nr.2/7-3 „cu privire la aprobarea modificărilor planului cadastral(geometric) a sectorului de teren 0124208171, str. A. Mateevici nr. 20”.

Efectuînd controlul legalității deciziei menționate Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat că actul administrativ contravine legislației în vigoare, astfel, la 24 aprilie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului sătesc Ghidighici notificarea nr.1304/OT4-399, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate.

Relatează că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la adoptarea actului contestat nu a informat și nici nu a dat acordul în scris pentru modificarea hotarelor lotului de pământ din str. Alexei Mateevici 20, or. Durlăști astfel, la emiterea deciziei nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 au fost încălcate normele imperative ale legii, ceia ce conform prevederilor art. 26 alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ din 10 februarie 2000 constituie temei pentru anularea actelor administrative nominalizate.

În cadrul examinării cauzei în fond, la 17 iulie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe sectorul de teren cu nr. cadastral 0124208171 din str. Alexei Mateevici 20, satul Ghidighici, mun. Chișinău care este proprietate a Aureliei Glavan.

Prin încheierea judecătorie Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2013 s-a respins ca fiind nefondată cererea de asigurare a acțiunii depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013 a fost admis recursul, s-a casat încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2013 și s-a admis cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestrul asupra terenului cu nr. cadastral 0124208171 situat pe str. Alexei Mateevici 20, satul Ghidighici, mun. Chișinău pînă la examinarea cauzei în fond.

La 18 iunie 2014 Gherța Oxana s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Consiliul sătesc Ghidighici, Primăria Ghidighici, intervenient accesoriu Aurelia Glavan, solicitând anularea deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.2/7-3 din 25 iunie 2012 și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0124208171 din 25 octombrie 2012, eliberat pe numele Aureliei Glavan.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 aprilie 2013, a aflat că prin decizia nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 au fost modificate hotarele terenului cu nr. cadastral nominalizat, care aparține Aureliei Glavan, cît și că la 25 octombrie 2012, Primăria satului Ghidighici a eliberat și titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0124208171, cu suprafața de 0, 1525 ha pe numele lui Glavan Aurelia, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la 15 martie 2013.

Nefiind de acord cu actele administrative susmenționate, la 23 aprilie 2013, a depus la Consiliul sătesc și Primăria satului Ghidighici o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestor acte ca fiind emise contrar prevederilor legale, însă, prin răspunsul din 20 mai 2013 a fost informată despre faptul că cerere prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Mai susține că, decizia nr.2/7-3 din 25 iunie 2012 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0124208171, cu suprafața de 0, 1525 ha, contravin principiului lucrului judecat, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2013, a fost

admisă acțiunea înaintată de către Gherța Oxana, iar Glavan Aurelia și Glavan Iurie au fost obligați să demoleze porțile instalate ilegal și să nu creeze obstacole în accesul în curtea reclamantei Gherța Oxana din str. Mateevici.

Prin încheierea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 06 mai 2014 s-a conexasat cauza civilă nr.3-332/14 înaintată de Gherța Oxana împotriva Consiliului sătesc Ghidighici, Primăria Ghidighici, intervenient accesoriu Glavan Aurelia privind anularea actelor administrative, cu cauza civil nr.3-59/14 la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul sătesc Ghidighici privind anularea actului administrativ, într-o singură procedură cu nr.3-59/ 14.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată înaintată de Gherța Oxana.

S-a anulat ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr.2/7-3 din 25 iunie 2012 „Cu privire la aprobarea modificărilor planului cadastral (geometric) a sectorului de teren 0124208171, din str. A. Mateevici nr. 20”.

S-a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0124208171 din 25 octombrie 2012 eliberat pe numele Aureliei Glavan și s-a încasat din contul Consiliului local Ghidighici în beneficiul Oxanei Gherța cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Glavan Aurelia și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Aureliei Glavan.

La 21 aprilie 2016, reprezentantului intimatului Consiliul sătesc Ghidighici, avocatul Dlujanschi Elic s-a adresat cu cerere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece au decăzut circumstanțele care au servit drept temei pentru asigurarea acțiunii, invocând drept temei prevederile art.180 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a anulat sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013, asupra terenului cu nr. cadastral 0124208171 situat pe str. Alexei Mateevici 20, satul Ghidighici, mun. Chișinău.

La 17 august 2016 avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele Aureliei Glavan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, iar temeiul de drept al recursului este art. 432 alin.(3), lit.c) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate

eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Invocă că, examinarea cererii privind anularea sechestrului a fost examinată în lipsa intervenientului accesoriu, care nu a fost citat legal, potrivit prevederilor art. 102-105 din Codul de procedură civilă.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Aureliei Glavan, urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei ( în redacția de până la 28 aprilie 2017).

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 iunie 2016.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul de declarare a recursului, în privința căruia nu a fost solicitată repunerea în termen.

În aceste circumstanțe, prin prisma art.425 Codul de procedură civilă (în redacția de până la 28 aprilie 2017) termenul de atac a încheierii din 08 iunie 2016 pentru recurent începe să curgă din 09 iunie 2016.

Contrar prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, la 17 august 2016 recurentul avocatul Leșan Nicolae în interesele Aureliei Glavan a declarat recurs, cu depășirea termenului de 15 zile.

În contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Colegiul reține că, în cazul în care recurentul a declarat recurs în afara termenului de 15 zile de la data pronunțării încheierii, considerând că din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a se adresa în termen, ***urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a recursului.***

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, cu anexarea probelor ce confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului, prevede indicată expres de norma art.116 Codul de procedură civilă.

Totodată jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului indică că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor ***restricții***

*legitime*, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit* pct. 51-52).

La caz, se reține că recurentul în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. ***Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.***

Curtea reține că, obligația persoanelor de a-și exercita drepturile procesual civile în termenele stabilite de lege dau conținut ordinii de drept, astfel asigurându-se certitudinea și securitatea raporturilor juridice.

Instanța de recurs remarcă că, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

În cauza *Melnic contra Republicii Moldova*, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Astfel, având în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia restituirii recursului declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Aurelei Glavan, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. a) și 428 alin.1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Aurelia Glavan împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari