

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)  
Judecător: R. Țurcanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila

Dosarul nr. 2r-615/17

## DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Chircu Alexei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dominov  
Stanislav împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității,  
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a  
respins cererea apelantului Chircu Alexei cu privire la scutirea de la plata taxei de  
stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului  
fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

### **c o n s t a t ă :**

La 08 decembrie 2016 Dominov Stanislav a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, dobânzii de  
întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 15 februarie 2017,  
acțiunea înaintată de Dominov Stanislav s-a admis. S-a încasat de la Chircu  
Alexei în beneficiul lui Dominov Stanislav datoria în sumă de 350 000euro,  
penalitatea în sumă de 63 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 56 523,97  
euro, în total 469 523,97 euro. S-a încasat de la Chircu Alexei în beneficiul lui  
Dominov Stanislav taxa de stat în sumă de 25 000 lei și cheltuielile pentru citare  
în sumă de 163,26 lei.

La 15 martie 2017 Chircu Alexei a depus cerere de apel, solicitând  
admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Chircu Alexei, apelantului fiind acordat termen până la  
28 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate li a dovezii

de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația financiară dificilă a apelantului și anume faptul că acesta este pensionar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a respins cererea înaintată de Chircu Alexei cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Chircu Alexei, apelantului fiind acordat termen până la 20 septembrie 2017, ora 10:00, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 august 2017 Chircu Alexei a declarat recurs, completat la 09.08.2017, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire. Consideră recurentul că instanța de apel, în situația în care a considerat că probele prezentate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, urma să propună apelantului să prezinte probe suplimentare.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Din recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 82), rezultă că reprezentantul apelantului a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, la 19 iulie 2017. Prin urmare, recursul înaintat de Chircu Alexei este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, s-a respins cererea înaintată de Chircu Alexei cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Chircu Alexei, apelantului fiind acordat termen până la 20 septembrie 2017, ora 10:00, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de Chircu Alexei, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a prezentat copia legitimației de pensionar (f.d. 71). În viziunea Colegiului, această probă nu are capacitatea de a demonstra starea financiară dificilă a apelantului, circumstanță care ar împiedica apelantul să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de Chircu Alexei cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Mai mult decât atât, cu privire la argumentul recurentului precum că instanța de apel, în situația în care a considerat că probele prezentate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, urma să propună apelantului să prezinte probe suplimentare, Colegiul menționează că în virtutea principiului disponibilității în drepturi procedurale (art. 27 CPC), apelantul a avut posibilitatea de a dispune liber de drepturile sale procedurale. Astfel, apelantul a prezentat probe care în viziunea acestuia dovedesc temeinicia solicitării cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, probe care au primit aprecierea corespunzătoare a instanței de apel.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Chircu Alexei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Chircu Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dominov Stanislav

împotriva lui Chircu Alexei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță