

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: I. Dutca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Efros, E. Fistican

Dosarul nr. 2rc-702/17

## DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu  
Răspundere Limitată „MoldCredit” împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai  
Ciobanu” privind transmiterea silită a bunurilor imobile și evacuarea din imobil,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care nu  
s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea  
dovezii de achitare a taxei de stat,

### **c o n s t a t ă :**

La 13 noiembrie 2015 SRL „MoldCredit” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva GȚ „Mihai Ciobanu” privind transmiterea silită a bunurilor  
imobile și evacuarea din imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 noiembrie 2016,  
acțiunea înaintată de reclamanta SRL „MoldCredit” a fost admisă. S-a transmis  
de la GȚ „Mihai Ciobanu” în posesia SRL „Moldcredit” bunurile imobile ale  
complexului de producere-depozitare, situate în mun. Chișinău, com. Cruzești nr.  
cadastral 0144107.099.01 - construcție cu suprafața totală la sol de 591,5 m.p., nr.  
cadastral 0144107.099.02 - construcție clădire de producere cu suprafața totală la  
sol de 82,9 m.p., nr. cadastral 0144107.099.03 - construcție depozit cu suprafața  
totală la sol de 186, 7 m.p., nr. cadastral 0144107.099.04 - construcție depozit cu  
suprafața totală la sol de 696 m.p., amplasate pe terenul neproductiv cu suprafața  
totală de 1,2734 ha, care constituie proprietate publică și se află în folosința  
temporară a GȚ „Mihai Ciobanu”, pentru comercializare de SRL „Moldcredit”, în  
scopul stingerii datoriilor acumulate de GȚ „Mihai Ciobanu” în baza contractului  
de împrumut nr. 56 din 05 decembrie 2013 și a contractului de împrumut nr. 65  
din 10 februarie 2014. S-a dispus evacuarea silită a bunurilor GȚ „Mihai  
Ciobanu”, precum și a bunurilor altor persoane din complexul de producere-  
depozitare cu construcțiile menționate cu nr. cadastrale: 0144107.099.01,  
0144107.099.02, 0144107.099.03, 0144107.099.04. S-a încasat de la GȚ „Mihai

Ciobanu”, în beneficiul SRL „Moldcredit” cheltuielile de judecată ce rezultă din achitarea taxei de stat în sumă de 4 215 lei.

La 01 decembrie 2016 și la 17.01.2017 GȚ „Mihai Ciobanu” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Moldcredit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de GȚ „Mihai Ciobanu”, apelantului fiind acordat termen până la 26 aprilie 2017, ora 10:30, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3 161,25 lei și a cererii de apel motivate.

La 26 aprilie 2016 apelantul GȚ „Mihai Ciobanu” a depus cerere de apel motivată, concomitent solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a admis parțial demersul înaintat de către GȚ „Mihai Ciobanu” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. S-a scutit parțial GȚ „Mihai Ciobanu” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 000 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de GȚ „Mihai Ciobanu”, apelantului fiind acordat termen până la 18 octombrie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 161,25 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 iulie 2017, GȚ „Mihai Ciobanu” prin intermediul avocatului Ion Negura (mandat nr. 1104384) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond prin scutirea integrală a apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a admis parțial demersul înaintat de către GȚ „Mihai Ciobanu” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. S-a scutit parțial GȚ „Mihai Ciobanu” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 000 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de GȚ „Mihai Ciobanu”, apelantului fiind acordat termen până la 18 octombrie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 161,25 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și*

*de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de GȚ „Mihai Ciobanu”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a prezentat un extras din contul bancar (f.d. 163). Având în vedere statutul juridic al gospodăriei țărănești (art. 3 alin. (1) și art. 4 alin. (2) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353 din 03 noiembrie 2000), Colegiul consideră că proba invocată în susținerea cererii de scutire, nu are capacitatea de a demonstra necesitatea scutirii integrale a apelantului de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că apelantul GȚ „Mihai Ciobanu” s-a bucurat de facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, iar mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de apelant nu poate fi calificată drept impediment pentru accesul liber la justiție.

Reieșind din cele menționate Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de GȚ „Mihai Ciobanu” prin intermediul avocatului Ion Negura și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Mihai Ciobanu” prin intermediul avocatului Ion Negura.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldCredit” împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu” privind transmiterea silită a bunurilor imobile și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță