

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Setraco”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Setraco” împotriva Consiliului or. Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul or. Ungheni, casata hotărârea Judecătoria Ungheni din 15 decembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2016, SRL ”Setraco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL ”Setraco” a indicat că prin decizia nr. 10/2 din 04 decembrie 2015, Consiliul or. Ungheni a aprobat tipurile și cotele impozitelor și taxelor locale ce urmau a fi încasate în bugetul orașului Ungheni pentru anul 2016, printre care și taxa de piață.

Susține că conform actului administrativ enunțat a fost stabilită taxa de piață pentru piața administrată de către SRL ”Setraco” situată în or. Ungheni, str. Națională, în mărime de 50 de lei anual pentru 1 m.p. din suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței, iar pentru agentul economic UCOOP Ungheni, care administrează o piață similară, a stabilit o taxă mai mică de 30 de lei anual pentru 1 m.p.

Consideră reclamanta că decizia nr. 10/2 din 04 decembrie 2015 ”Cu privire la aprobarea bugetului orașului Ungheni pentru anul 2016, în a doua lectură”, emisă de către Consiliul or. Ungheni, este ilegală și neîntemeiată, în partea aprobării taxei de piață în mărime de 50 de lei anual pentru 1 m.p. din suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței, deoarece pârâtul a admis față de ea un tratament discriminatoriu în raport cu alți agenți economici, care practică același gen de activitate, însă care achită respectiva taxă în mărime mai mică.

Cere SRL ”Setraco” modificarea deciziei nr. 10/2 din 04 decembrie 2015 ”Cu privire la aprobarea bugetului orașului Ungheni pentru anul 2016, în a doua lectură”, emisă de către Consiliul or. Ungheni, în partea pct. 2, alin. (1), lit. a) din Anexa nr. 4, referitor la taxa de

piață în mărime de 50 lei anual pentru fiecare 1 m.p. pentru suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței cu suprafața de până la 10.000 m.p., prin substituirea sintagmei ”50” cu ”30”.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta SRL ”Setraco” și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea deciziei nr. 10/2 din 04 decembrie 2015 ”Cu privire la aprobarea bugetului orașului Ungheni pentru anul 2016, în a doua lectură”, emisă de către Consiliul or. Ungheni, în partea pct. 2, alin. (1), lit. a) din Anexa nr. 4, referitor la taxa de piață în mărime de 50 lei anual pentru fiecare 1 m.p. pentru suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței cu suprafața de până la 10.000 m.p.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă și anulată decizia nr. 10/2 din 04 decembrie 2015 ”Cu privire la aprobarea bugetului orașului Ungheni pentru anul 2016, în a doua lectură”, emisă de către Consiliul or. Ungheni, în partea pct. 2, alin. (1), lit. a) din Anexa nr. 4, referitor la taxa de piață în mărime de 50 lei anual pentru fiecare 1 m.p. pentru suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței de până la 10.000 m.p.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că Consiliul or. Ungheni nu a prezentat calculul la stabilirea taxei de piață pentru suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței cu suprafața de până la 10.000 m.p., în mărime de 50 de lei anual pentru fiecare 1 m.p., iar pentru suprafața de peste 10.000 m.p., în mărime de 30 de lei anual pentru fiecare 1 m.p.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către Consiliul or. Ungheni, casata hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat drept neîntemeiată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii și a concluzionat că decizia nr. 10/2 din 04 decembrie 2015 ”Cu privire la aprobarea bugetului orașului Ungheni pentru anul 2016, în a doua lectură”, a fost emisă de către Consiliul or. Ungheni în conformitate cu prevederile art. 291 alin. (1) lit. f), art. 292 alin. (2) și 297 alin. (6) Cod fiscal, taxa de piață fiind calculată în dependență de tipul pieței, locul amplasării acesteia, suprafața terenului pieței și a construcțiilor amplasate pe acesta și regimul de activitate, or, atât SRL ”Setraco”, cât și UCOOP Ungheni administrează piețe de tip mixt, amplasate în centrul orașului, însă suprafața terenului pieței SRL ”Setraco” constituie până la 10.000 m.p., cu un regim de muncă de 5 zile pe săptămână, iar suprafața terenului pieței ocupată de UCOOP Ungheni este de peste 10.000 m.p., cu un regim de muncă de 2 zile în săptămână.

La fel, a mai reținut instanța de apel că Consiliul or. Ungheni nu este limitat la stabilirea taxelor locale, în special a taxei de piață, deoarece legislația fiscală nu prevede o anumită plafonare a acestui tip de taxe, or, cota taxelor locale, se stabilește de către autoritatea administrației publice locale, la adoptarea bugetului unității administrativ-teritoriale respective, în funcție de caracteristicile obiectelor impunerii.

La 21 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, SRL ”Setraco” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În motivarea recursului SRL ”Setraco” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

De asemenea, a indicat recurenta că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că deși piața administrată de către UCOOP Ungheni activează doar 2 zile pe săptămână, totuși aceasta practic are un număr dublu de beneficiari de servicii, ca rezultat asigurându-i un venit considerabil.

La 06 iulie 2017, în adresa intimatului Consiliul or. Ungheni a fost expediată copia recursului declarat de către SRL ”Setraco”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 18 iulie 2017, Consiliul or. Ungheni a depus referință, solicitând să fie considerat drept inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Setraco”, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL ”Setraco” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL ”Setraco” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul SRL ”Setraco” precum că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că deși piața administrată de către UCOOP Ungheni activează doar 2 zile pe săptămână, totuși aceasta practic are un număr dublu de beneficiari de servicii, ca rezultat asigurându-i un venit considerabil, or, la actele cauzei nu se atestă probe ce ar confirma veridicitatea informației date.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL ”Setraco” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Setraco” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton