

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: C. Ursachi,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Corolevschi, L. Catan, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-176/17

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Bucatari Octavian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă
împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire la
anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru
lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost
casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015 și emisă o
hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2014 Teodor Dănilă a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Tineretului și Sportului cu privire la anularea pct. 1 din
ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254-p din 24 septembrie 2014,
restabilirea sa în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți a
Ministerului Tineretului și Sportului, încasarea de la Ministerul Tineretului și
Sportului în beneficiul său a salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate
de la serviciu, a prejudiciului moral în mărime de 11 000 lei și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 martie 2015
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost admis apelul
declarat de către Teodor Dănilă, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă
hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat pct. 1 din ordinul
Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254-p din 24 septembrie 2014 cu privire la
eliberarea lui Teodor Dănilă din funcția de șef al Direcției instituției sportive și
sportul pentru toți, a fost restabilit Teodor Dănilă în funcția de șef al Direcției
instituției sportive și sportul pentru toți a Ministerului Tineretului și Sportului. S-a

încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului în beneficiul lui Teodor Dănilă un salariu mediu în mărime de 5 865. S-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului în beneficiul lui Teodor Dănilă salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la lucru din 24 septembrie 2014 până la data repunerii în funcție, 01 iulie 2015, ce constituie 54 118 lei și 5 865 lei prejudiciul moral, iar în total suma de 59 983 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul înaintat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucătari Octavian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

La data de 05 iulie 2017 Bucătari Octavian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015 și emisă o hotărâre nouă.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC revizuiantul a indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane neantrenate în proces. Or hotărârile judecătorești pronunțate în cauza dată, influențează direct obligațiunile, drepturile și interesele sale privind activitatea în funcția de șef al Direcției sport în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

A mai invocat că decizia Curții Supreme de Justiție din 05.04.2017 este ultimul act judecătoresc irevocabil prin care s-a constatat că Bucătari Octavian a fost vizat în raportul litigios dintre Dănilă Teodor și Ministerul Tineretului și Sportului care a fost soluționat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.07.2015, litigiu în care el nu a fost atras.

La 06 septembrie 2017 Dănilă Teodor a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse, solicitând respingerea acesteia.

La 12 septembrie 2017 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse, solicitând respingerea acesteia.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizurii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuiantului precum că nefiind implicat în proces a fost emisă o decizie prin care au fost afectate drepturile sale, este unul neîntemeiat.

Colegiul constată că Bucatari Octavian nu este subiect al raportului juridic litigios, or cauza civilă dedusă judecării constă în soluționarea unui litigiu individual de muncă, iscat între Teodor Dănilă și Ministerul Tineretului și Sportului.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizurii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Bucatari Octavian este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe

cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Bucatari Octavian urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucatari Octavian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță