

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: D. Dulghieru,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: N. Clima, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-178/17

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolie
împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de
privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere
predare a locuinței în proprietate privată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin
care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic
Anatolie la 04 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată
depusă de Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a
Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la
anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de
vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2010 Dudnic Anatolie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la declararea nulității
contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate
privată din 26 decembrie 1995, anularea hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din
09 noiembrie 1995.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012,
acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare,
transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, încheiat
între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării
Proprietății de Stat și Leontescu Irina, autentificat notarial de Biroul Notarial nr. 7
mun. Chișinău, notarul Volimbovscaia Zinaida. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, a fost respins apelul

declarat de către Yevdochimov Igor și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de Yevdochimov Igor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 cu privire la respingerea propunerii de recuzare a judecătorului Marina Anton, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Yevdochimov Igor, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a respins ca tardivă.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 octombrie 2014 Dudnic Anatolie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015 recursul lui Dudnic Anatolie a fost declarat inadmisibil.

La 29 aprilie 2015 Dudnic Anatolie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii date, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, reexaminarea cauzei în ordine recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Dudnic Anatolie a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 11 aprilie 2016 Dudnic Anatolie a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015 cât și încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, declararea admisibil a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și examinarea acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire respectivă.

La 04 noiembrie 2016 Dudnic Anatolie a depus o altă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, cât și încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, declararea admisibil a recursului declarat de Dudnic Anatolie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, examinarea și admiterea acestuia cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolie la 04 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

La data de 15 iunie 2017 Dudnic Anatolie a depus cerere de revizuire

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

În susținerea cererii respective de revizuire, revizuentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei civile respective.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 CPC, însă fără a indica expres temeiul revizuirii prevăzut de norma respectivă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele

internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, invocând în calitate de temei art. 449 CPC integral.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță