

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: V. Hadîrca,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: A. Cobăneanu, L. Gafton, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-179/17

## Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Grigoriev Igor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Igor  
împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,  
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, prin care  
recursul declarat de Grigoriev Igor a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La data de 12 februarie 2016 Igor Grigoriev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului nr.03-p din 06.01.2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Grigoriev Igor, a fost anulat ordinul nr.03-p din 06.01.2016 cu privire la concedierea disciplinară din funcție a lui Igor Grigoriev; Igor Grigoriev a fost restabilit în funcția de conducător de cerc coregrafie, Secția programe activități extrașcolare din cadrul Centrului Republican pentru Copii și Tineret; s-a încasat de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul lui Igor Grigoriev salariul pentru absența forțată de la muncă reieșind din salariul mediu al său (inclusiv și premii) începând cu 12 ianuarie 2016 și până la 28 iunie 2016; s-a încasat de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150,00 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.218, f.d.222-f.d. 231, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret și a fost casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată intentată de Igor Grigoriev împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 37-46, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 11 aprilie 2017 Grigoriev Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 recursul declarat de Grigoriev Igor a fost declarat inadmisibil (f.d.66-f.d.70, volumul II).

La data de 25 iulie 2017 Grigoriev Igor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Igor împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a indicat că au apărut noi circumstanțe de importanță esențială pentru litigiul dedus judecătii. Invocă că după examinarea cauzei i-a devenit cunoscut orarul ansamblului de dans neoclasic „Temperamento”, potrivit căruia ziua de 24 decembrie 2015 a fost ziua sa de odihnă și respectiv faptele imputate au avut loc în timpul său liber.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2015, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Cu referire la preținsele circumstanțe noi aflate de revizuent și anume că i-a devenit cunoscut orarul de lucru a ansamblului de dans neoclasic „Temperamento”, potrivit căruia ziua de 24 decembrie 2015 a fost ziua sa de odihnă și respectiv faptele imputate au avut loc în timpul său liber, Colegiul reține că circumstanțele menționate nu pot fi considerate circumstanțe noi în sensul art. 449 CPC. Or, la cererea de revizuire nu sunt anexate probe ce ar demonstra că revizuentul nu cunoștea despre existența orarului său de lucru.

Mai mult ca atât cunoașterea graficului său de lucru este o obligație directă a fiecărui angajat.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este

principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigoriev Igor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Igor împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță