

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cotos Alexandru și Cotos Virgiliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Lucoris-E” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cotos Virgiliu, Cotos Alexandru și Cotos Angela în interesele minorei XXXX XXXX, cu privire la anularea contractelor,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Cotos Alexandru și Cotos Virgiliu împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni din 03 februarie 2017 și s-a acordat apelanților termen pentru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2016, SC „Lucoris-E” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotos Virgiliu, Cotos Alexandru și Cotos Angela, în interesele minorei XXXX XXXX, cu privire la anularea contractelor.

Solicită reclamantul anularea contractului de donație nr. 3795 din 18 august 2015 prin care Cotos Virgiliu și Cotos Angela au donat lui Cotos Alexandru bunurile imobile cu numerele cadastrale 8037302.212 și 8037302.212.01 și a contractelor de donație nr. 5087 și nr. 5090 din 28 septembrie 2015 prin care Cotos Virgiliu și Cotos Angela au donat XXXX XXXX bunurile imobile cu nr. cadastral 8037302.224 și 8037302.211, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 684,4 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 03 februarie 2017, acțiunea a fost admisă integral, cu declararea nulă a contractelor de donație nr. 3795 din 18 august 2015, nr. 5087 și nr. 5090 din 28 septembrie 2015, prin care Cotos Virgiliu și Cotos Angela au donat lui Cotos Alexandru și XXXX XXXX următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0.2881 ha și nr. cadastral 8037302.212 cu o construcție amplasată pe acest teren cu suprafața de 751.1 m.p. și nr. cadastral 8037302.212.01, situate în extravilanul satului Sireți, raionul

Strășeni și terenurile agricole cu nr. cadastrale 8037302.211, 8037302.221 și suprafața de 0.1053 ha și respectiv, 0.489 ha, situate în extravilanul satului Sireți, raionul Strășeni. S-a încasat în mod solidar din contul lui Cotos Virgiliu, Cotos Angela și Cotos Alexandru în beneficiul SC „Lucoris-E” SRL cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 684,4 lei.

La 03 martie 2017, Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, au declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Concomitent, au solicitat apelanții scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în legătură cu faptul că Cotos Alexandru este student.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2764 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 30 mai 2017, Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie scutiți de plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că nu au achitat taxa de stat la depunerea apelului, deoarece Cotos Virgiliu nu este angajat în câmpul muncii, iar Cotos Alexandru este student, făcându-și studiile în Franța. Prin urmare, sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 2764 lei, sumă considerabilă pentru ei.

Consideră Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru că prin obligarea de a achita taxa de stat pentru apelul declarat, le este îngrădit accesul liber la justiție, drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 a fost expediată în adresa lui Cotos Virgiliu, Cotos Alexandru și avocatului Ciofu Ion la 13 mai 2017 (f.d. 187), fiind recepționată de către ultimul la 17 mai 2017 (f.d. 193), iar de către Cotos Alexandru la 20 mai 2017 (191).

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 30 mai 2017 de către avocatul Ciofu Ion în interesele lui Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 31 iulie 2017, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Ciofu Ion în interesele lui Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 85 alin. (4) CPC stipulează că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 martie 2017, Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, au declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Concomitent, a fost solicitată scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în legătură cu faptul că Cotos Alexandru este student (f.d. 178).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2764 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel din motivul neachitării de către Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru a taxei de stat în mărime de 2764 lei, fără însă a se expune în privința cererii de scutire de la plata taxei de stat depusă de către recurenții-apelanți, încălcându-le în așa mod dreptul la un proces echitabil.

Astfel, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 aprilie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Ciofu Ion în interesele lui Cotos Alexandru și Cotos Virgiliu, fără a se expune asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cotos Virgiliu și Cotos Alexandru, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cotos Alexandru și Cotos Virgiliu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Lucoris-E” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cotos Virgiliu, Cotos Alexandru și Cotos Angela în interesele minorei XXXX XXXX, cu privire la anularea contractelor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton