

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnăuț

Î N C H E I E R E

03 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcanu Ion împotriva lui Gotnog (Brailean) Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională a lui Gotnog (Brailean) Alla împotriva lui Țurcanu Ion cu privire la declararea nulă a recipisei din 20.04.2006,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii și casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 04 martie 2011 în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în partea casată a unei hotărîri noi de respingere a pretenției,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2009, Țurcanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gotnog (Brailean) Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul, Țurcan Ion a indicat că la 20.04.2006 a cumpărat de la Brailean Ecaterina, care a fost reprezentată de Brailean Alla, terenul cu destinație construcție locativă cu suprafața de 0,0623 ha, situat în mun. Chișinău.

Invocă reclamantul că Brailean Alla a acționat în numele Ecaterinei Brailean în baza procurii din 26.09.2005, astfel, au întocmit în acest sens un contract de vânzare-cumpărare a imobilului, care a fost autentificat notarial.

Menționează reclamantul că în anul 2007, a fost acționat în judecată de către Rotari Nicolae cu cerere de chemare în judecată, privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 20.04.2006, încheiat între el și Brailean Ecaterina, reprezentată de Brailean Alla.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 mai 2007, acțiunea lui Rotari Nicolae a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2008, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru din 25 mai 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea lui Rotari Nicolae, declarat nul acordul dat de Brailean Grigori pentru înstrăinarea de către Brailean Ecaterina a lotului de teren cu suprafața de 0,0623 ha, situat în mun. Chișinău, str. I. Nistor, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare din 10.04.2006 a terenului respectiv încheiat între Țurcanu Ion și Brailean Ecaterina, reprezentată de Brailean Alla, autentificat de notarul Moraru Mihaela și înregistrat cu nr.2003 și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Rotari Nicolae asupra acestui teren,

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.12.2008, a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2008.

Susține reclamantul că la examinarea cauzei sus-menționate, Rotari Nicolae a prezentat un contract de mandat din 10.07.2003, încheiat între el și Brailean Ecaterina. De asemenea, instanța de apel a considerat că existând un asemenea, contract de mandat, Brailean Ecaterina nu a avut dreptul să pretindă la bunurile dobândite întru executarea mandatului.

Din aceste considerente, consideră reclamantul, că pârâții au acționat ilegal, vânzându-i un bun pe care nu aveau dreptul să-l înstrăineze.

De asemenea, invocă reclamantul că pentru acest lot a achitat o sumă de 35 mii euro, care i-a fost transmisă cet. Brailean Alla.

Consideră reclamantul că prin aceste acțiuni pârâții s-au îmbogățit fără justă cauză, din care considerente a solicitat încasarea în mod solidar de la pârți a sumei de 35 mii euro, suma achitată de către reclamant pentru procurarea lotului de teren, încasarea prejudiciului moral în mărime de 35 mii lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării acțiunii Gotnog (Brailean) Alla a înaintat o cererea reconvențională împotriva lui Țurcanu Ion cu privire la declararea nulă a recipisei din 20.04.2006.

În motivarea cererii reconvenționale Gotnog (Brailean) Alla a invocat că recipisa din 20.04.2006 a fost întocmită în mod fictiv, din care considerente urmează a fi anulată, deoarece nu a fost încheiată cu scopul de a produce efecte juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04 martie 2011, acțiunea reclamantului Țurcanu Ion împotriva lui Gotnog (Brailean) Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii cu privire la încasarea sumei de 35 000 euro, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost admisă și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Gotnog (Brailean) Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii în beneficiul lui Țurcanu Ion suma de 35 000 euro; s-a încasat în mod solidar de la Gotnog (Brailean) Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii suma de 35 000 lei, în calitate de prejudiciu moral, 3000 lei în contul achitării taxei de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată și 8800 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 46 800 lei, iar cererea reconvențională înaintată de Gotnog (Brailean Alla) împotriva lui Țurcanu Ion cu privire la declararea nulă a recipisei din 20.04.2006, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de către Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii și casată

hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 04 martie 2011, în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri noi, de respingere a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La 01 iulie 2013, Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi prin care să fie admisă acțiunea reconvențională, iar acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată.

Invocă recurenții că decizia instanței de apel este neîntemeiată și contravine legii, astfel instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și moral, precum și nu au aplicat legea care urma a fi aplicată.

În special, recurenții au invocat că instanțele de judecată nu au aplicat sau au aplicat eronat prevederile art. 213 Cod civil, din care considerente eronat au respins acțiunea reconvențională.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Brailean Alla, Brailean Ecaterina și Brailean Grigorii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru