

prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) D. Dulghieru
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Sturza împotriva Serafimei Sturza, intervenient accesoriu Constantin Dogaru, cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Serghei Leontean în interesele Serafimei Sturza și apelul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza,

c o n s t a t ă:

La 07 aprilie 2015 Mihail Sturza a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serafimei Sturza, intervenient accesoriu Constantin Dogaru, cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Sturza împotriva Serafimei Sturza, intervenient accesoriu Constantin Dogaru, cu privire la încasarea sumelor.

S-a încasat de la Serafima Sturza în folosul lui Mihail Sturza suma de 22 000 euro.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Sturza împotriva Serafimei Sturza, intervenient accesoriu Constantin Dogaru, în partea pretențiilor de încasare a sumelor de 85 712,56 euro și 33 574,04 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Serafima Sturza în beneficiul lui Mihail Sturza taxa de stat în mărime de 14 077,60 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 15 martie 2017 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 24 martie 2017, și avocatul Serghei Leontean în interesele Serafimei Sturza a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza și avocatul Serghei Leontean în interesele Serafimei Sturza.

S-a comunicat lui Mihail Sturza și reprezentantului acestuia, avocatul Valeriu Isiumbeli, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen până la 30 iunie 2017.

S-a comunicat Serafimei Sturza și reprezentantului acesteia, avocatul Sergiu Leontean, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat aferentă apelului în mărime de 10 330,65 lei, fiindu-i acordat termen până la 30 iunie 2017.

S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

S-a stabilit pentru data de 04 iulie 2017, ora 14:00, ședința de soluționare a chestiunii privind scutirea parțială a apelatului Mihail Sturza de la plata taxei de stat precum și a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza și a cererii de apel declarate de avocatul Serghei Leontean în interesele Serafimei Sturza.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Serghei Leontean în interesele Serafimei Sturza asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10 330,65 lei, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

S-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicația instanței de prezentare a cererii de apel motivată, expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

S-a remis apelanților cererile de apel cu toate documentele anexate.

La 17 iulie 2017 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii, în partea restituirii apelului declarat de către Mihail Sturza, cu prelungirea termenului indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2017 și punerea cererii de apel pe rol pentru examinare în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în partea contestată, invocând că este neîntemeiată și contravine normelor de drept procedural.

În acest sens, recurentul a indicat că a fost în imposibilitate de a îndeplini cerințele din încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, deoarece aceasta nu i-a fost comunicată apelantului Mihail Sturza, ne fiind expediată la adresa acestuia.

La 11 septembrie 2017 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza a depus cerere de recurs suplimentar.

În motivarea cererii a indicat că instanța nu a probat faptul că citația la care era anexată încheierea din 04 mai 2017 a fost expediată în adresa lui Mihail Sturza.

Totodată, susține că citația cu aviz simplu a fost expediat în adresa reprezentantului lui Mihail Sturza la 27 iunie 2017, a fost primită de către avocatul Valeriu Isiumbeli doar la 30 iunie 2017.

Din acestea considerente, consideră că trimiterile instanței la alin. (6) art. 102 din Codul de procedură civilă, fără a ține cont de prevederile alin. (3) și (4) art. 102 din Codul de procedură civilă, sunt neîntemeiate.

Mai invocă că la restituirea apelului instanța de apel a ignorat art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dat fiind că încheierea din 14 mai 2017 este un act de procedură care urma să fie înmănat contra semnătură ori prin intermediul poștei cu aviz de primire.

Astfel, deoarece Mihail Sturza nu a recepționat scrisoarea, care a fost restituită instanței de judecată, și a fost în imposibilitate de a executa cerințele din încheierea instanței de apel din 04 mai 2017, consideră că instanța urma să admită demersul reprezentantului privind prelungirea termenului pentru 3 zile, pentru executarea încheierii până la data la care a fost fixată ședința.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a fost înaintat la 17 iulie 2017, în conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul consideră că a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul Mihail Sturza nu a prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către ultimul, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 20 februarie 2017 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (vol. I, f.d. 143)

La 17 martie 2017 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, din conținutul cererii de apel rezultă că apelantul și-a asumat responsabilitatea de a prezenta motivele și argumentele apelului printr-o cerere suplimentară după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (vol. I, f.d. 208)

Hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2017 a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului la 31 martie 2017. (vol. I, f.d. 206)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza, s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiind acordat termen până la data de 30 iunie 2017.

La fel, s-a explicat că în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Ședința de soluționare a chestiunii privind scutirea parțială a apelatului Mihail Sturza de la plata taxei de stat precum și a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza, s-a stabilit pentru data de 04 iulie 2017, ora 14:00. (vol. I, f.d. 215-219)

Totodată, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile părților și, respectând procedura de citare legală, a expediat în adresa participanților la proces încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 04 iulie 2017, ora 14:00. (vol. I, f.d. 220)

Astfel, dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 04 mai 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, instanța de apel a restituit și a remis apelantului Mihail Sturza cererea de apel împreună cu toate actele anexate. (vol. I, f.d.7-13)

Așadar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel declarată de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Mihail Sturza, declarând la 15 mai 2017 apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin. (3), (4) și (6) Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Raportând la caz normele expuse, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza precum că, apelantului nu i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 privind lichidarea neajunsurilor.

La acest segment, instanța de recurs reține că atât apelantul Mihail Sturza, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Valeriu Isiumbeli au fost citați la adresele indicate în cererea de apel.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate și având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Isiumbeli în interesele lui Mihail Sturza.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Sturza împotriva Serafimei Sturza, intervenient accesoriu Constantin Dogaru, cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari