

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

judecătorii: Galina Stratulat, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Duca Valerii,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea directorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valerii cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită și încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care au fost corectate greșelile strecurate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, cu desemnarea lui Nacu Anatolie în calitate de administrator al insolabilității. S-a ridicat dreptul lui Duca Valerii de administrare a SRL „Moldagrocon”, din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și dispune de bunurile incluse în masa debitoare fiind transmis administratorului insolabilității.

La 02 noiembrie 2016, Duca Valerii, în calitate de director al debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate, a depus cerere cu privire la constatarea

faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”.

În motivarea cererii a invocat că în baza încheierii Judecătoriei Economice din 11 noiembrie 2003, la 03 iunie 2004 SRL „Moldagrocon” a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru înstrăinare două depozite, o stație transformatoare și utilaj pentru uscarea fructelor și legumelor, iar la 24 iunie 2004 banca a înregistrat că a primit două clădiri. Necătând la acest fapt, pe parcursul a 12 ani bunurile transmise nu au fost înstrăinate. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 26 octombrie 2016, ambele depozite se află în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA și respectiv, ultima deține dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra acestor bunuri.

Solicită Duca Valerii constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra depozitelor cu numerele cadastrale 6401403.396.01 și 6401403.396.02 ce aparțin debitorului SRL „Moldagrocon”, începând cu 21 iunie 2004 și până-n prezent.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, cererea lui Duca Valerii cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, s-a corectat greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Colesnic Oxana” în calitate de grefier cu sintagma corectă „Grigoriuc Iulia” în calitate de grefier, cu indicarea participării Nataliei Stratulat în calitate de interpret. De asemenea, s-a corectat greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Nicoleta Tabîică” în calitate de grefier cu sintagma corectă „Grigoriuc Iulia” în calitate de grefier.

La 19 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Duca Valerii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 21 august 2017, Duca Valerii a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, invocând că instanța de insolvență nu a indicat în baza cărei norme procedurale a ajuns la concluzia respingerii cererii ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Menționează recurentul că Legea insolvenței prevede expres în art. 66, 79, 89-103 atribuțiile administratorului insolvenței, fără a fi prevăzută însă competența exclusivă a ultimului de a depune cereri de constatare a faptului. Prin urmare, consideră că este în drept de a solicita constatarea faptului fiecare participant al procesului de insolvență.

La 19 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Duca Valerii a depus recurs și împotriva încheierii Curții de

Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului a invocat că, greșelile strecurate în încheierea din 14 iunie 2017 pot constitui temei de casare a încheierii menționate, întrucât la emiterea acesteia instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural. De asemenea, art. 249 CPC nu prevede dreptul instanței de a modifica membrii completului de judecată care au participat la examinarea cauzei.

La 20 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursurilor declarate de către Duca Valerii, iar la 23 august 2017 și copia recursului motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recursuri.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de scoatere a cererii de pe rol și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în partea corectării greșelii strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare, iar lit. c) prevede că instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Art. 249 alin. (2) CPC stipulează că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”, cu desemnarea lui Nacu Anatolie în calitate de administrator al insolvabilității. S-a ridicat dreptul lui Duca Valerii de administrare a SRL „Moldagrocon”, din momentul intentării

insolvabilității dreptul debitorului de a administra și dispune de bunurile incluse în masa debitoare fiind transmis administratorului insolvabilității.

La 02 noiembrie 2016, Duca Valerii în calitate de director al debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvabilitate, a depus cerere cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, care a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat, consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la depunerea cererii de constatare a faptului de o persoană neîmputernicită, însă este neîntemeiată dispunerea respingerii cererii din acest motiv, din următoarele.

Potrivit art. 74 alin. (1) din Legea insolvabilității, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Iar art. 88 alin. (3) și (4) din Legea dată prevăd că reprezentantul debitorului are următoarele atribuții: exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi; formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege; după intrarea în procedura de insolvabilitate sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului; participă la adunările creditorilor; primește notificarea privind închiderea procedurii. După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvabilității/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor.

Astfel, din momentul pronunțării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare a fost transmis administratorului insolvabilității Nacu Anatolie, fiind ridicat dreptul administratorului SRL „Moldagrocon” – Duca Valerii de administrare a debitorului, fapt indicat expres în hotărârea dată.

Prin urmare, din momentul intentării procesului de insolvabilitate, Duca Valerii, în calitate de administrator al SRL „Moldagrocon”, nu mai are împuterniciri de a depune din numele debitorului cereri cu privire la administrarea și dispunerea de bunurile incluse în masa debitoare.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Duca Valerii precum că Legea insolvabilității nu prevede competența exclusivă a administratorului insolvabilității de a depune cereri de constatare a faptului, or, art. 117 alin. (17) din Legea dată prevede expres dreptul administratorului insolvabilității (lichidatorului) de a depune în fața instanței de insolvabilitate cereri de constatare a faptului cu valoare juridică.

În același timp, instanța de recurs reține că în cazul în care instanța de insolvabilitate constată că cererea a fost depusă de o persoană neîmputernicită, acesta

constituie temei de scoatere de pe rol a cererii în baza art. 267 lit. c) CPC și nu de respingere a acesteia.

Astfel, dat fiind faptul că Curtea de Apel Chișinău eronat a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Duca Valerii cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa încheierea recurată și a pronunța o hotărâre nouă sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii lui Duca Valeriu ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Referitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, instanța de recurs reiterează că prin încheierea recurată s-a corectat greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Colesnic Oxana” în calitate de grefier cu sintagma corectă „Grigoriuc Iulia” în calitate de grefier, cu indicarea participării Nataliei Stratulat în calitate de interpret, precum și s-a corectat greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Nicoleta Tabîică” în calitate de grefier cu sintagma corectă „Grigoriuc Iulia” în calitate de grefier.

Analizând conținutul încheierii de corectare a greșelilor în contextul prevederilor art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, care nu prevăd posibilitatea corectării printr-o singură încheiere a greșelilor strecurate în două acte judecătorești, la caz în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 de respingere a cererii cu privire la constatarea faptului, cât și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs, ținând cont de faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 în partea corectării greșelii în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătorec, omisiune ce nu poate fi corectată de instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, conchide asupra remiterii în această parte a cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în condițiile în care încheierea din 14 iunie 2017 cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică se casează cu pronunțarea unei hotărâri noi, nu este necesar de a remite la rejudecare pentru corectarea greșelii strecurate în această încheiere.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Duca Valerii, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din

14 iunie 2017 și a pronunța o decizie nouă sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii lui Duca Valerii cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra bunurilor SRL „Moldagrocon”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită și a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 cu restituirea cauzei în partea ce ține de corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Duca Valerii.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se scoate de pe rol cererea directorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valerii cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, cu restituirea cauzei în partea ce ține de corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Luiza Gafton