

prima instanță: Judecătoria Telenești

(judecător Stih Vasile)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

(judecători Ana Panov, Marina Anton, Vitalie Cotorobai)

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina către Baltag Oleg, intervenient accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecție a Familiei Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Baltag Ecaterina pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă :

La data de 25 noiembrie 2016, Baltag Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Baltag Oleg, intervenient accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecție a Familiei Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 17 februarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 01 martie 2017, Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, cu respectarea termenului legal, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Telenești din 17 februarie 2017, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 3697 din 28 martie 2017, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate din 17 februarie 2017.

La data de 04 aprilie 2017, Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriai Telenești din 17 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina către Baltag Oleg cu privire la decăderea din drepturile părintești, precum și scutirea apelantei de plata taxei de stat, pe motiv că nu este angajată în câmpul muncii și întreține de una singură doi copii minori.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 mai 2017 a respins cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de Baltag Ecaterina, cu acordarea unui termen de 10 zile, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

Totodată, s-a adus la cunoștința apelantei că, în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, cererea de apel depusă de Baltag Ecaterina a fost restituită, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, conform încheierii din 16 mai 2017 și anume din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de stat.

La data de 16 august 2017, Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată cu recurs, invocând faptul că, încheierea din 16 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost adusă la cunoștința recurente, nici a reprezentantei sale, iar ședința de judecată din 29 iunie 2017 a fost desfășurată în lipsa sa și a reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, care nu au fost înștiințate despre data și locul desfășurării ședinței de judecată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, la data de 07 august 2017, reprezentantul recurente, avocatul Nelea Stegărescu a recepționat copia încheierii instanței de apel, iar la data 16 august 2017, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 01 martie 2017, Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, cu respectarea termenului legal, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 17 februarie 2017 (f.d. 27).

La data de 04 aprilie 2017, Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 17 februarie 2017, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel (f.d. 31-32).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata

taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La data de 16 mai 2017, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de Baltag Ecaterina, acordând apelantei un termen de 10 zile, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei 00 bani și s-a adus la cunoștința că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d. 35-36).

Potrivit citației din 17 mai 2017, participanții la proces au fost citați pentru ședința de judecată din data de 29 iunie 2017, unde se va rezolva chestiunea punerii pe rol a cererii de apel și se va examina în ordine de apel cauza civilă (f.d. 38).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) și (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Alin. (1¹) art. 105, prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs reține că, la materialele dosarului judiciar lipsește dovada recepționării de către apelanta Baltag Ecaterina și de către avocatul Nelea Stegărescu a citației din 17 mai 2017 și încheierii din 16 mai 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar extrasul din mesageria electronică, anexat la materialele dosarului judiciar (f.d. 38), atestă faptul că copia citației din 17 mai și copia încheierii din 16 mai 2017 prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, au fost expediate la o adresa electronică neindicată de către reprezentantului recurente și care din spusele acesteia nu-i aparține.

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în adresa apelantei Baltag Ecaterina și reprezentantului acesteia, avocatul Nelea Stegărescu a fost expediată încheierea din 16 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, precum nu poate fi reținut nici argumentul instanței de apel potrivit căruia este posibilă examinarea cauzei în lipsa părților,

în condițiile în care părțile au fost legal citate pentru ședința de judecată din 29 mai 2017, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată, în circumstanțele în care recurenta Ecaterina Baltag nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind citarea și înștiințarea participanților la proces.

Instanța de recurs accentuează că, necitarea participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și "Bucuria" SA contra Moldovei din 05 ianuarie 2010, prin care de către Înalta Curte a fost constatată o violare a art. 6, pe motiv că instanțele de recurs au examinat cauza fără a înștiința adecvat reclamantii și a le oferi posibilitatea să-și prezinte cauza.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Baltag Ecaterina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nelea Stegărescu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Baltag Ecaterina către Baltag Oleg, intervenient accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecție a Familiei Telenești cu privire la decăderea din drepturile părintești, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton