

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Duca Valerii,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care au fost respinse cererile reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valerii cu privire la anularea hotărârilor adunărilor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, cu desemnarea lui Nacu Anatolie în calitate de administrator al insolabilității.

Pentru data de 24 mai 2017, ora 11:00, administratorul insolabilității Nacu Anatolie a convocat adunarea creditorilor SRL „Moldagrocon” cu următoarea ordine de zi:

- raportul administratorului insolabilității privind starea economică și cauzele ce au condus la insolabilitatea debitorului;
- angajarea specialiștilor, experților și evaluatorilor în perioada procedurii de insolabilitate;
- stabilirea cuantumului onorariului fix al administratorului insolabilității;

- stabilirea cuantumului onorariului de succes sub formă procentuală al administratorului insolvenței.

Din cauza lipsei cvorumului, adunarea creditorilor din 24 mai 2017 nu a fost deliberativă, fiind stabilită petrecerea adunării repetate a creditorilor pentru data de 08 iunie 2017, ora 15.00.

La 29 mai 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență – Duca Valerii a depus cerere de anulare a hotărârii adoptate la adunarea creditorilor din 24 mai 2017.

În motivarea cererii a invocat că adunarea creditorilor a fost petrecută cu grave încălcări de procedură, pe care le va indica după ce va face cunoștință cu procesul-verbal al adunării date.

La 02 iunie 2017 a fost depus în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor din 24 mai 2017.

La 08 iunie 2017, a avut loc adunarea repetată a creditorilor cu aceeași ordine de zi, fiind adoptate următoarele hotărâri:

- a fost aprobat raportul administratorului insolvenței Nacu Anatolie privind starea economică și cauzele ce au condus la insolvența debitorului;

- a fost confirmată SRL „Vibimobil” pentru acordarea serviciilor de evaluare a bunurilor masei debitoare a SRL „Moldagrocon”;

- s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței Nacu Anatolie conform Legii insolvenței cu coeficientul 8, cu achitarea acestuia din momentul pronunțării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016;

- s-a stabilit onorariul de succes în mărime de 5 % din sumele achitate de administratorul insolvenței Nacu Anatolie creditorilor SRL „Moldagrocon”.

Procesul-verbal al adunării creditorilor din 08 iunie 2017 a fost depus în instanța de insolvență la 13 iunie 2017.

La 19 iunie 2017, Duca Valerii a depus cerere suplimentară de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 24 mai 2017, menționând că la 19 mai 2017 a primit înștiințarea despre convocarea adunării creditorilor pentru 24 mai 2017, ora 11.00. La data și ora stabilită s-a prezentat la adunare, care însă nu s-a petrecut, fiind înștiințat de către administratorul insolvenței că adunarea repetată va avea loc pe 07 iunie 2017, ora 16.00. După ce a făcut cunoștință cu procesul-verbal a constatat că de fapt administratorul insolvenței a petrecut în secret adunarea creditorilor în aceeași zi la ora 15.00, în lipsa dânsului, prin ce au fost încălcate prevederile art. 55 alin. (3) din Legea insolvenței.

Solicită anularea hotărârii adoptate de adunarea creditorilor la 24 mai 2017.

În aceeași zi – 19 iunie 2017, Duca Valerii a depus și cerere de anulare a hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 08 iunie 2017, invocând încălcarea procedurii la convocarea și petrecerea adunării date și anume, contrar prevederilor art. 55 alin. (3) și (5) din Legea insolvenței, creditorii și reprezentantul debitorului nu au fost înștiințați despre petrecerea adunării. De asemenea, contrar art. 56 alin. (9) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, lista creditorilor prezenți la adunare nu a fost semnată de membrii comisiei de înregistrare, precum și de către creditorii nu a fost adoptată nici o hotărâre cu privire la paza masei debitoare.

Menționează Duca Valerii că în procesul-verbal al adunării creditorilor din 08 iunie 2017 nu au fost indicate tezele celor care au luat cuvântul, precum și nu au fost anexate toate înscrisurile prevăzute de art. 56 din Legea insolvenței.

Solicită anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor din 08 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, au fost respinse cererile reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență - Duca Valerii de anulare a hotărârilor adunărilor creditorilor din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017.

La 19 iulie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și împotriva unui act susceptibil de atac conform art. 59 alin. (3) din Legea dată, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență - Duca Valerii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererilor de anulare a hotărârilor adunărilor creditorilor din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017.

La 29 august 2017, Duca Valerii a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că administratorul insolvenței i-a comunicat verbal că adunarea creditorilor din 24 mai 2017, ora 11.00 nu va avea loc din lipsa cvorumului, iar adunarea repetată a fost stabilită pentru 07 iunie 2017, ora 16.00. Ulterior, făcând cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor din 24 mai 2017, a constatat că adunarea repetată a fost numită pentru o altă dată și anume, 08 iunie 2017 ora 15.00.

Indică Duca Valerii că despre convocarea adunării din 08 iunie 2017, administratorul insolvenței a înștiințat doar creditorii Serviciul Fiscal de Stat și BC „Moldova-Agroindbank” SA, fără înștiințarea însă a creditorului Lidvinscaia Anna și a reprezentantului debitorului. Astfel, adunarea din 08 iunie 2017 a fost petrecută în lipsa reprezentantului debitorului, prin ce au fost încălcate prevederile art. 88 din Legea insolvenței, care stipulează că reprezentantul debitorului participă la adunările creditorilor.

La 26 iulie 2017, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat declarat de către Duca Valerii, iar la 01 septembrie 2017 a celui motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 07 august 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Duca Valerii și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017. Menționează intimata că instanța de insolvență a examinat în fond toate argumentele și solicitările lui Duca Valerii, pronunțând în acest sens o încheiere legală și întemeiată.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că pentru data de 24 mai 2017, ora 11.00, administratorul insolvenței SRL „Moldagrocon” - Nacu Anatolie a convocat adunarea creditorilor SRL „Moldagrocon” cu următoarea ordine de zi:

- raportul administratorului insolvenței privind starea economică și cauzele ce au condus la insolvența debitorului;
- angajarea specialiștilor, experților și evaluatorilor în perioada procedurii de insolvență;
- stabilirea cuantumului onorariului fix al administratorului insolvenței;
- stabilirea cuantumului onorariului de succes sub formă procentuală al administratorului insolvenței.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al adunării generale a creditorilor SRL „Moldagrocon” din 24 mai 2017, la adunare s-a înregistrat un singur creditor – Serviciul Fiscal de Stat cu creanța în sumă de 419,02 lei, ceea ce constituie 0,2 %. Astfel, adunarea creditorilor nu a fost deliberativă, nefiind înregistrat numărul suficient de creditori cu 50 % din valoarea totală a creanțelor validate și cei prezenți la adunare au stabilit convocarea adunării repetate a creditorilor pentru data de 08 iunie 2017, ora 15.00 (f.d. 8).

La 08 iunie 2017, a avut loc adunarea repetată a creditorilor cu aceeași ordine de zi, la care s-a prezentat reprezentantul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion, cu creanța de 180 365,13 lei, ceea ce constituie 98 %, adunarea fiind deliberativă (f.d. 26 verso - 30).

Potrivit procesului-verbal nr. 2 al adunării creditorilor din 08 iunie 2017, la adunare a participat și administratorul insolvenței Nacu Anatolie, fiind adoptate următoarele hotărâri:

- a fost aprobat raportul administratorului insolvenței Nacu Anatolie privind starea economică și cauzele care au condus la insolvența debitorului;
- a fost confirmată SRL „Vibimobil” pentru acordarea serviciilor de evaluare a bunurilor masei debitoare a SRL „Moldagrocon”;

- s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței Nacu Anatolie conform Legii insolvenței cu coeficientul 8, cu achitarea acestuia din momentul pronunțării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016;

- s-a stabilit onorariul de succes în mărime de 5 % din sumele achitate de administratorul insolvenței Nacu Anatolie creditorilor SRL „Moldagrocon”.

Reieșind din conținutul art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței, citat supra, rezultă că la cererea reprezentantului debitorului hotărârile adunării creditorilor pot fi anulate doar pentru încălcări de procedură.

De asemenea, prin prisma normei date, pot fi anulate hotărârile adunării creditorilor adoptate pe marginea întrebărilor incluse în ordinea de zi, însă la caz, se constată că la adunarea creditorilor din 24 mai 2017 nu a fost adoptată nici o hotărâre, adunarea creditorilor nici nu s-a petrecut din lipsa cvorumului, fiind stabilită adunarea repetată a creditorilor pentru 08 iunie 2017 ora 15.00.

Chiar dacă s-ar admite că stabilirea datei petrecerii adunării repetate reprezintă o hotărâre a adunării creditorilor, temeiuri pentru anularea acesteia nu au fost stabilite, or, la adunarea creditorilor convocată pentru 24 mai 2017 s-a prezentat un singur creditor Serviciul Fiscal de Stat, care potrivit procesului-verbal nr. 1 a și stabilit data petrecerii adunării repetate în termenele prevăzute de Legea insolvenței.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Duca Valerii precum că adunarea creditorilor din 24 mai 2017 a fost numită pentru ora 11.00, însă s-a petrecut în lipsa dânsului la ora 15.00, deoarece în ședința de judecată a instanței de insolvență administratorul insolvenței Nacu Anatolie a explicat că în procesul-verbal al adunării creditorilor din această dată a fost comisă o greșeală mecanică, fiind indicată greșit ora 15.00. În realitate, adunarea a avut loc la ora stabilită în înștiințare – 11.00, Duca Valerii fiind prezent în sală când a fost numită adunarea repetată pentru 08 iunie 2017, însă nu a fost indicat în procesul-verbal deoarece s-a prezentat după finisarea adunării.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Duca Valerii precum că administratorul insolvenței i-a comunicat că adunarea repetată a creditorilor va avea loc pe 07 iunie 2017, însă de fapt aceasta a fost numită pe 08 iunie 2017, fiind astfel dus intenționat în eroare, deoarece nu a prezentat nici o probă în acest sens. Mai mult ca atât, prezentându-se la data de 07 iunie 2017 ora 16.00 și văzând că nimeni nu s-a prezentat, Duca Valerii urma să contacteze administratorul insolvenței și să concretizeze data și ora adunării creditorilor.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu au fost stabilite careva temeiuri de anulare a hotărârilor adunării creditorilor din 08 iunie 2017, acestea fiind adoptate cu respectarea procedurii prevăzute de Legea insolvenței.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul lui Duca Valerii invocat în prezenta cerere de recurs, precum că despre convocarea adunării repetate din 08 iunie 2017, administratorul insolvenței a înștiințat doar creditorii Serviciul Fiscal de Stat și BC „Moldova-Agroindbank” SA, or, materialele cauzei denotă că administratorul insolvenței Nacu Anatolie a înștiințat toți creditorii despre convocarea adunării creditorilor din 08 iunie 2017 și anume, Lidvinscaia Anna, Casa Națională de Asigurări Sociale, Serviciul Fiscal de Stat și BC „Moldova-Agroindbank” SA (f.d. 24-25).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat de către administratorul insolvenței despre convocarea adunării creditorilor din 08 iunie 2017, prin ce au fost încălcate prevederile art. 55 alin. (3) din Legea insolvenței, deoarece norma dată nu prevede înștiințarea reprezentantului debitorului, ci doar că informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare.

Mai mult ca atât, reprezentantul debitorului Duca Valerii a fost prezent la adunarea creditorilor din 24 mai 2017 și cunoștea despre convocarea adunării repetate pe 08 iunie 2017, nefiind necesară înștiințarea repetată a acestuia, care urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că la adunarea creditorilor nu a fost adoptată nici o hotărâre cu privire la paza masei debitoare, deoarece o asemenea întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi, iar invocarea precum că în procesul-verbal al adunării creditorilor din 08 iunie 2017 nu au fost indicate tezele celor care au luat cuvântul și nu au fost anexate toate înscrisurile prevăzute de art. 56 din Legea insolvenței, nu și-a găsit confirmare, din conținutul procesului-verbal rezultând contrariul.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că este corectă și legală concluzia instanței de insolvență de respingere a cererilor reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență - Duca Valerii cu privire la anularea hotărârilor adunărilor creditorilor din 24 mai 2017 și 08 iunie 2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Duca Valerii și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Duca Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton