

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea, Galina Stratulat
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Oleinic Irina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva Irinei Petrova (Oleinic) și Valentinei Petrova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Oleinic Irina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2014, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Petrova și Valentinei Petrova, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/167 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Pârâții nu au achitat serviciile prestate pentru energia termică și apă caldă, iar datoria formată, la data de 01 decembrie 2013 constituie suma de 56178,87 lei, fapt care se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale, prezentată de ÎM „Infocom”.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar din contul Irinei Petrova și Valentinei Petrova în folosul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 a sumei de 56 178,87 lei cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de

la Petrova Irina și Petrova Valentina în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 suma de 56 178, 87 lei - datorie pentru consumul de energie termică pentru perioada 01.11.2001 - 01.12.2013, cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 100 lei, iar în total suma de 57 964, 24 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Oleinic Irina a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis cererea Irinei Oleinic privind repunerea apelului în termen, fiind repus în termen apelul declarat de Oleinic Irina împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Oleinic Irina și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014.

La 16 ianuarie 2017, Oleinic Irina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că, au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normele de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Astfel, a indicat recurenta că, contrar prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil, reclamantul a înaintat acțiunea în judecată în 2014, cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, iar instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul reține că, materialele dosarului nu atestă cu certitudine data primirii de către recurentă a deciziei integrale, iar în asemenea circumstanțe recursul se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 CPC.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de apel ca fiind rezultate din neexaminarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și în consecință, aplicarea eronată a legii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, Oleinic (Petrova) Irina și Petrova Valentina domiciliază pe adresa mun. xxxxxx, str. xxxxxx xx, ap. xxx.

Conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatari, precum și a ordinului de încasare a numerarului nr. 115304845 din decembrie 2013, eliberate de ÎM „Infocom”, pentru apartamentul nr. xxx din str. xxxxxx xx, mun. xxxxxx, începând cu luna noiembrie 2001 și până în luna decembrie 2013 a fost furnizat agent termic, sub formă de energie termică și apă caldă în sumă totală de 56 178,87 lei (f.d. 9-17).

Energia termică livrată către apartamentul nr. xxx din str. xxxxxx, mun. xxxxxx, a fost efectuată de către APLP nr. 54/167 în temeiul contractului de livrare a energiei termice și apă caldă nr. 5108V din 23.05.2006, încheiat cu SA „Termocom”.

De asemenea, atât din materialele dosarului, cât și pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că, de către locatarii apartamentului menționat, careva achitări pentru consumul energiei termice furnizate nu au fost înregistrate.

În conformitate cu art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat, este de 3 ani.

Actele cauzei atestă că, cererea de chemare în judecată din motivul neachitării datoriei acumulate la plata serviciilor prestate pentru energia termică și apa caldă, a fost depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167, la 15 mai 2014.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Art. 373 alin. (5) CPC stipulează expres că, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs menționează însă, că contrar acestor prevederi, instanța de apel, judecând apelul, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

De altfel, în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cerinței solicitate în acțiunea de bază, era indispensabil, alături de cele constatate, de a supune controlului legalitatea hotărârii atacate cu apel în baza argumentelor aduse în cererea de apel, cu expunerea poziției instanței pe fiecare din argumentele invocate.

Așa cum reiese din materialele dosarului, declarând apel împotriva hotărârii primei instanțe, pe lângă alte argumente invocate, Oleinic Irina a invocat și omiterea de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 a termenului general de prescripție extinctivă pentru adresare în instanța de judecată.

Cu toate acestea, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului, nu a dat nici o apreciere acestei circumstanțe, tratând cauza la modul general, când de fapt ar fi trebuit să analizeze toate împrejurările cauzei în parte și să le trateze în mod unitar.

Prin urmare, se impune concluzia că instanța de apel nu a examinat toate problemele esențiale ce i-au fost propuse analizei, lăsând nelămurite aspecte esențiale la soluționarea cauzei ce țin de respectarea de către reclamant a termenului de prescripție extinctivă pentru adresarea cu cererea de chemare în judecată în vederea solicitării datoriei acumulate la plata serviciilor prestate pentru energia termică și apa caldă, și respectiv, care este perioada pentru care reclamantul este îndreptățit de a solicita această datorie.

Cele relatate în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este pripită și nu poate fi menținută.

Lichidarea lacunelor depistate în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.

Totodată, Colegiul menționează că din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (*cauza García Ruiz c. Spaniei din 21.01.1999*).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Oleinic Irina.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva Irinei Petrova (Oleinic) și Valentinei Petrova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecător

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari