

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion,

în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Șirax Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, prin care s-a respins cerința lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Șirax Grup” Popa Ion, cu privire la instituirea măsurii asigurătorii,

c o n s t a ț ă

La 29 aprilie 2016, SRL „Beșleaga Lux” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Șirax Lux”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Beșleaga Lux” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Șirax Lux”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 a fost constatată insolabilitatea și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Șirax Lux”, în calitate de lichidator fiind desemnat Popa Ion.

La 26 iunie 2017, lichidatorul SRL „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Șirax Grup” și anume, a administratorului statutar al debitorului – Beleaev Vadim, cu încasarea din contul acestuia a datoriei de 1852879, 50 lei.

În scopul asigurării acțiunii, lichidatorul a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul lui Beleaev Vadim, în limitele valorii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, s-a respins cerința lichidatorului SRL „Șirax Grup” Popa Ion, cu privire la instituirea măsurii asiguratorii – sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate lui Beleaev Vadim, în limita valorii acțiunii, 1852879, 50 lei.

La 26 iulie 2017, lichidatorul SRL „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017 și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că, lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii, în afara prejudiciului material considerabil cauzat debitorului la momentul actual, s-ar putea extinde prin aducerea de prejudicii materiale prin înstrăinarea ilegală a bunurilor, fapt ce ar crea dificultăți și ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 28.06.2017 a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 20.07.2017 (f.d.38), iar în astfel de circumstanțe, recursul declarat la 26.07.2017 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care prevede că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 26 iunie 2017, lichidatorul SRL „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Șirax Grup” și anume, a administratorului statutar al debitorului – Beleaev Vadim, cu încasarea din contul acestuia a datoriei de 1852879, 50 lei.

Concomitent, în scopul asigurării acțiunii, lichidatorul a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv a mijloacelor bănești din patrimoniul lui Beleaev Vadim, în limitele valorii acțiunii.

Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolvență, prin încheierea din 28 iunie 2017, a respins cerința lichidatorului SRL „Șirax Grup” Popa Ion, cu privire la instituirea măsurii asigurătorii.

Colegiul consideră încheierea instanței de insolvență întemeiată, fiind emisă cu respectarea normelor legale.

Așadar, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvenței/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art.248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art.248.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârții, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În sensul normelor citate, Colegiul reține că, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finalizarea cauzei în instanța de judecată.

Urmează de subliniat, de asemenea, că solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, având în vedere că lichidatorul SRL „Șirax Grup” Popa Ion, nu a invocat careva argumente plauzibile în susținerea cerinței de aplicare a măsurii de asigurare, nefiind clar care acțiuni ar face imposibilă executarea hotărârii.

În același timp, Colegiul reține că instanța de insolabilitate în mod just a concluzionat asupra respingerii cererii de asigurare a acțiunii, verificând următoarele circumstanțe, și anume: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În sensul dat, lichidatorul nu a adus nici un argument și nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare respective ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri.

De altfel, nici în cererea de recurs recurentul nu a argumentat și probat cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii, invocând aceleași circumstanțe examinate deja de instanța de insolabilitate prin încheierea contestată.

Prin urmare, în lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele recurentului urmează a fi respinse ca declarative.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Șirax Grup”, administratorul autorizat Popa Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, prin care s-a respins cerința lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Șirax Grup” Popa Ion, cu privire la instituirea măsurii asigurătorii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari