

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – Gh. Stratulat  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de Arslantaș Mehmet prin intermediul reprezentantului, avocatul Șevciuc Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arslantaș Mehmet împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Arslantaș Mehmet,

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2016, Arslantaș Mehmet a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziei nr.148-c din 20 iunie 2016 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie investitorului străin și deciziei nr.102-c din 29 iunie 2016 cu privire la returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Arslantaș Mehmet (f. d. 45, 53-57).

La 23 decembrie 2016, Arslantaș Mehmet a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Arslantaș Mehmet, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate, totodată

s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința de judecată s-a numit pentru data de 02 mai 2017, ora 11.00, în sediul Curții de Apel Chișinău (f.d.63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de către Arslantaș Mehmet, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.68-69).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 26 iunie 2017, Arslantaș Mehmet prin intermediul reprezentantului, avocatul Șevciuc Ștefan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează recurentul că, fiind cetățean turc, nu posedă limba română, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 nu a fost comunicată avocatului Lesnic Denis, care îi reprezintă interesele pe cauza dată, nefiind citat pentru ședințele de judecată.

Mai indică, că până în prezent nu a recepționat copia hotărârii motivate a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, pe care o contestă cu apel.

Consideră recurentul, că încheierea instanței de apel din 02 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel, este ilegală, la caz fiindu-i încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil (f.d. 74-76).

La 18 august 2017, Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Arslantaș Mehmet, ca neîntemeiat (f.d. 83-87).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 26 iunie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată părților la 22 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d. 70), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 iulie 2016, Arslantaș Mehmet a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziei nr.148-c din 20 iunie 2016 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie investitorului străin și deciziei nr.102-c din 29 iunie 2016 cu privire la returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Arslantaș Mehmet (f. d. 45, 53-57).

La fel, s-a constatat că, la 23 decembrie 2016, Arslantaș Mehmet a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Arslantaș Mehmet, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința de judecată s-a numit pentru data de 02 mai 2017, ora 11.00, în sediul Curții de Apel Chișinău (f.d.63-64).

Având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 mai 2017 a restituit cererea de apel declarată de către Arslantaș Mehmet, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 16 februarie 2017 (f.d.68-69).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Arslantaș Mehmet, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din

16

februarie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 02 mai 2017 a fost expediată reprezentantului apelantului Lesnic Denis și lui Arslantaș Mehmet, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de către apelantul-recurent la 21 martie 2017, fapt ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 63, 64). Însă, Arslantaș Mehmet nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 16 februarie 2017 și în ședința de judecată a instanței de apel din 02 mai 2017 nu s-a prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.67).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Arslantaș Mehmet, fiind conștient că a depus la 23 decembrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelant, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 59). Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 a fost expediată părților (f. d. 38).

La acest capitol se va remarca și faptul că Arslantaș Mehmet din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Arslantaș Mehmet nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurentului precum că nu posedă limba română, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 nu i-a fost comunicată avocatului Lesnic Denis, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

Prin urmare, având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Arslantaș Mehmet nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

La caz sunt relevate și dispozițiile art.110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Arslantaș Mehmet prin intermediul reprezentantului, avocatul Șevciuc Ștefan în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arslantaș Mehmet prin intermediul reprezentantului, avocatul Șevciuc Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arslantaș Mehmet împotriva Biroului de Migrațiune și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Dumitru Mardari