

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Petru și Ciocan Gheorghe împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2015, Buza Petru și Ciocan Gheorghe s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Ciocan Gheorghe a primit de la Buza Petru automobilul de model „Opel Zafira”, cu n/î K AN 713, codul WOLOTGF 7532021863, motorul 216YNG02PC5597, iar acesta la 21 mai 2014 l-a transmis lui Radu Ursu spre răscumpărare pe un termen de 12 luni la prețul de 4500 euro, primind un avans la data semnării recipisei de 500 EURO, în rest, suma restantă urma să fie achitată lunar în sumă de 330 euro, până la achitarea totală în termen de 12 luni.

Menționează că, la 10 noiembrie 2014, până la împlinirea termenului prevăzut în contract, pârâtul i-a remorcat automobilul deteriorat, descompletat și nefuncțional în curtea casei lui Ciocan Gheorghe, după care la 10 noiembrie 2014 a întocmit o recipisă prin care s-a obligat ca până la 15 noiembrie 2014 să predea automobilul în stare tehnică bună.

Deoarece pârâtul nu a îndeplinit obligațiile contractuale de reparație a automobilului, conform termenului indicat în recipisă, la 23 martie 2015 s-a adresat

la dealerul autorizat Adam Opel AG prin care a constatat defecțiunile la automobil și costul reparației, achitând suma de 20125,91 lei pentru reparație și tot la 23 martie 2015 a efectuat reparația senzorului temperaturii în sumă de 240 lei.

La 21 mai 2015 pârâtului i-a fost expediată o reclamație prin care a fost atenționat ca în termen de 10 zile să achite prejudiciul material, însă acesta nu a întreprins nici o măsură în vederea restituirii prejudiciului cauzat.

Solicită reclamanții, încasarea din contul lui Ursu Radu în beneficiul lor a prejudiciului material în mărime de 20365, 80 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 26 mai 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Buza Petru în beneficiu lui Ursu Radu cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

La 09 iunie 2016, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Buza Petru a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni din 27 iunie 2016 s-a indicat, ca omis, în calitate de reclamant Ciocan Gheorghe în dispozitivul hotărârii Judecătoria Criuleni din 26 mai 2016.

La 17 octombrie 2016, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Buza Petru și Ciocan Gheorghe a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Buza Petru prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoria Criuleni din 26 mai 2016.

La 06 februarie 2017, Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nefiind examinate obiectiv toate probele prezentate.

Susține că, instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că în recipisa din 10.11.2014 pârâtul a recunoscut că automobilul din litigiu este descompletat și nefuncțional, obligându-se până la 15.11.2014 să predea automobilul cu tot cu echipament în starea tehnică bună, fiind astfel evidentă culpa acestuia.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, s-a ridicat de la examinare în instanța de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Petru și Ciocan Gheorghe împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material, și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 în dispozitivul și motivarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a înlăturat greșeala evident și s-a indicat corect textul avocatul Bodrug Alexandru reprezentant a lui Buza Petru și Ciocan Gheorghe, în loc de textul avocatul Bodrug Alexandru reprezentant a lui Buza Petru.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari