

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas și Luiza Gafton

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistreanu împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistreanu la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune în mărime de 2 000 Euro conform art. 633 alin. (1) Codul civil, achitată în baza contractului de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

La 28 noiembrie 2016 avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistreanu cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea dublei arvune în mărime de 2 000 Euro conform art. 633 alin. (1) Codul civil, achitată în baza contractului de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015, a penalității pentru nerestituirea în termen a arvunei în mărime de 35 800 Euro conform art. 32 alin. (2) Legea privind protecția consumatorilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 30-31).

Avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistreanu cerere de majorare a pretențiilor solicitând suplimentar încasarea penalității pentru nerestituirea în termen a arvunei în mărime de 36 000 Euro conform art. 32 alin. (2) Legea privind protecția consumatorilor pentru perioada de la 01 decembrie 2016 până la 29 mai 2017 (f.d. 77).

Reprezentantul Dobre Iurie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cerere de strămutare a pricinii la Judecătoria Chișinău,

sediul Buiucani, invocând că obiectul acțiunii este încasarea dublei arvune și penalității, care nu se referă la protecția consumatorului, iar cauza urmează a fi examinată după principiile generale (f.d. 80-81).

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 29 mai 2017 s-a admis cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” și s-a strămutat cauza de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 91-92).

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin încheierea din 23 iunie 2017 a suspendat procesul și a înaintat cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 99-98).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, unde urmează a fi remisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nisteanu la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, prin care a solicitat încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Hollman Construct” a dublei arvune în mărime de 2 000 Euro conform art. 633 alin. (1) Codul civil, achitată în baza contractului de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015, a penalității pentru nerestituirea în termen a arvunei conform art. 32 alin. (2) Legea privind protecția consumatorilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

În conformitate cu art. 39 alin. (10) și (14) Codul de procedură civilă, acțiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanței de la locul încheierii sau executării contractului. Alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sunt competente să judece pricina aparține reclamantului.

În cererea de chemare în judecată Nisteanu Livia a invocat că a ales judecarea pricinii la Judecătoria Cahul, în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în virtutea prerogativei instituită la art. 39 alin. (10) și (14) Codul de procedură civilă, având în vedere că are calitatea de consumator.

În cererea de strămutare a pricinii la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, reprezentantul Dobre Iurie în interesele societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” a invocat că obiectul acțiunii este încasarea dublei arvune și penalității, care nu se referă la protecția consumatorului și pricina urmează a fi examinată după principiile generale (f.d. 80-81).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prevederile art. 39 alin. (10) și (14) Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței și acțiunea urma să fie depusă conform competenței generale teritoriale stabilită la art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Or, pretențiile Liviei Nistreanu au la bază contractul de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015, prin care părțile s-au obligat să încheie până la 07 octombrie 2015 contract de investiție în construcția imobilului în Complexul Rezidențial din str. Dumeniuc, 3, mun. Chișinău și reclamanta urma să depună acțiunea în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul pârâtului conform competenței generale teritoriale.

În contractul de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015 și procura eliberată lui Dobre Iurie este indicat sediul societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” pe adresa mun. Chișinău, str. București, 71 (f.d. 7, 79).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi remisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani conform competenței teritoriale generale stabilită la art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă în a cărei rază teritorială se află sediul societății cu răspundere limitată „Hollman Construct”.

În conformitate cu art. art. 38 alin. (2), 44 alin. (3), alin. (9); art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistreanu împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistreanu împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată, se remite spre judecare conform competenței teritoriale generale la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton