

## Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cupcea Claudia prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din orașul Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Cupcea Claudia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2016, Cupcea Claudia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din orașul Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a activat în calitate de educatoare la Grădinița-creșă nr.4 din or. Edineț.

La 12 iulie 2015 a depus cerere către administrația Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț prin care a solicitat să-i fie acordat integral concediu ordinar de odihnă pentru anul 2016, începând cu 13.07.2016 și până la 23.08.2016 (inclusiv). Cererea dată a fost acceptată, fiind astfel emis ordinul nr. 760 din 12.07.2016 prin care i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru anul 2016, începând cu 13.07.2016 până la 23.08.2016.

Menționează reclamanta că, de la 13.07.2016 a plecat în concediu, iar din motive de sănătate, tot la 13.07.2016, a fost internată în spitalul raional Edineț.

Astfel, din 13.07.2016 și până la 24.07.2016 s-a aflat internată în spitalul raional Edineț, conform certificatului medical din 22.07.2016.

Din 27.07.2016 și până la 06.08.2016 s-a aflat din nou în concediu medical, regim ambulatoriu, conform certificatului medical din 27.07.2016.

Indică că, la 14.07.2016 administrația Grădiniței - creșă nr.4 din or. Edineț a emis ordinul nr. 762 prin care contractul individual de muncă, încheiat pe o perioadă determinată, a încetat începând cu 14.07.2016 în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii.

Consideră reclamanta că, pârâtul nu a avut nici un drept și temei legal să emită ordinul nr. 762 din 14.07.2016, deoarece în temeiul ordinului nr.760 din 12.07.2016 i-a fost acordat concediu anual pentru anul 2016, începând cu 13.07.2016 și până la 23.08.2016.

Respectiv, susține că, la 14.07.2016 se afla în concediu anual de odihnă conform ordinului nr.760 din 12.07.2016 și totodată se afla în concediu medical conform certificatului medical din 22.07.2016, fiindu-i încălcate în așa mod drepturile fundamentale garantate de art. 43 din Constituție.

Solicită reclamanta, anularea ordinului nr. 762 din 14.07.2016 emis de administrația Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț; restabilirea în funcția de educator la Grădinița-creșă nr.4 din or. Edineț, începând cu 14.07.2016; încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu 14.07.2016; încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei, precum și a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cupcea Claudia a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Cupcea Claudia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2016.

La 15 iunie 2017, Cupcea Claudia prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că, angajatorul nu a avut dreptul să emită ordinul nr. 762 din 14.07.2016 prin care să înceteze contractul individual de muncă în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii, deoarece, la 14.07.2016 contractul individual de muncă era în vigoare, iar părțile se aflau în relații de muncă.

A mai indicat că, instanța de apel a lăsat fără apreciere și examinare argumentele invocate.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că din materialele dosarului rezultă că, copia decizie integrale a fost recepționată de către recurentă conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 14.06.2017 (f.d.207). Prin urmare, recursul declarat la 15.06.2017 este depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Cupcea Claudia prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cupcea Claudia, este declarativ

și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016* ), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cupcea Claudia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Cupcea Claudia prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari