

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Ruslan Eșanu, avocatul Ion Gherțescu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Eșanu împotriva Ministerului Apărării și Centrului militar teritorial Bălți cu privire la anularea certificatului privind stabilirea vechimii în serviciul militar și obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii,

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2014, Ruslan Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării și Centrului militar teritorial Bălți cu privire la anularea certificatului privind stabilirea vechimii în serviciul militar și obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, din 18 decembrie 2008, este încadrat în funcția de șef al Secției administrativ-militare a raionului Rîșcani, unitate subordonată Centrului militar teritorial Bălți, care, la rîndul său, se subordonează Ministerului Apărării și îndeplinește serviciul militar prin contract în Armata Națională din 16 septembrie 1995.

Susține că, la 20 iunie 2014, printr-un raport, a solicitat Ministerului Apărării calcularea vechimii în muncă în serviciul militar în Forțele Armate.

Afirmă că, raportul a fost remis după competență Centrului militar teritorial Bălți, care prin certificatul nr. 302 din 16 iulie 2014, l-a informat că vechimea sa în serviciu constituie calendaristic 18 ani 10 luni și integral 19 ani 01 lună 09 zile la data adresării.

Invocă faptul că, la 30 iulie 2014, nefiind de acord cu certificatul enunțat, l-a contestat la Ministerul Apărării, care prin răspunsul nr. 19/372 din 25 august 2014, l-a informat că conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, se consideră încadrați în serviciul militar tinerii înmatriculați în instituțiile de învățămînt militar, cu excepția celor din liceele militare, precum și că conform ordinului Ministerului Apărării nr. 208 din 06 noiembrie 1993 cu privire la aprobarea Regulamentului Colegiului Militar „Alexandru cel Bun” și pct. 28 al Regulamentului cu privire la instituțiile de învățămînt militar ale Ministerului Apărării, aprobat prin ordinul Ministerului Apărării

nr. 158 din 29 august 1994, absolvenții liceelor militare sînt încadrați în serviciul militar din ziua înmatriculării lor, iar concomitent cu înmatricularea, li se conferă și gradul militar „soldat”.

Consideră că, răspunsul Ministerului Apărării nr. 19/372 din 25 august 2014 și certificatul Centrului militar teritorial Bălți nr. 302 din 16 iulie 2014 sînt ilegale.

Solicită anularea certificatului nr. 302 din 16 iulie 2014 privind stabilirea vechimii în serviciul militar, eliberat de Centrul militar teritorial Bălți, ca fiind ilegal, obligarea pîrîților să-i calculeze și să-i stabilească vechimea în serviciul militar, incluzînd în vechimea totală și studiile în instituțiile militare de învățămînt din perioada 23 septembrie 1992-14 iulie 1997, cu eliberarea certificatului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 21 mai 2015 s-a respins acțiunea pe motiv că elevii din clasele gimnaziale și liceale nu se consideră că îndeplinesc serviciul militar și, astfel, nu există temei legal de a include în vechimea în serviciul militar perioada de studii în clasele liceale ale liceului militar.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Ruslan Eșanu, s-a casat integral hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis acțiunea, s-a constatat ilegal refuzul Ministerului Apărării și Centrului militar teritorial Bălți privind includerea perioadei 23 septembrie 1992-14 iulie 1997 în vechimea în muncă a lui Ruslan Eșanu, s-a anulat certificatul Centrului militar teritorial Bălți nr. 302 din 16 iulie 2014 privind calcularea vechimii în muncă și s-au obligat Ministerul Apărării și Centrul militar teritorial Bălți să includă în vechimea în muncă a lui Ruslan Eșanu perioada studiilor la Liceul militar „Alexandru cel Bun”, reorganizat în Colegiul militar „Alexandru cel Bun”, începînd cu 23 septembrie 1992 și pînă la 14 iulie 1997.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 4 și 18 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei și a art. 6 și 12 din Legea nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor.

La 02 noiembrie 2015, Ministerul Apărării a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, s-a admis recursul declarat de Ministerul Apărării, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Eșanu împotriva Ministerului Apărării și Centrului militar teritorial Bălți cu privire la anularea certificatului privind stabilirea vechimii în serviciul militar și obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 21 mai 2015.

La 28 iunie 2017 reprezentantul lui Ruslan Eșanu, avocatul Ion Gherțescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale cauzei, indicînd temei de revizuire art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Susține că în luna mai 2017, de pe site-ul oficial al Academiei Militare „Alexandru cel Bun”, www.academy.army.md, a luat cunoștință despre faptul că Colegiul Militar este o instituție de învățămînt cu statut special care pregătește cadre militare – ofițeri,

urmare a reorganizării prin Hotărîrea Guvernului nr. 292 din 29 mai 1996 cu privire la reorganizarea procesului de studii în Colegiul Militar „Alexandru cel Bun” (în continuare – Hotărîrea Guvernului 292/1996) și a Hotărîrii Guvernului nr. 589 din 14 mai 2002 cu privire la crearea Institutului Militar al Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” (în continuare – Hotărîrea Guvernului 589/2002).

Menționează că aceste circumstanțe nu au putut fi cunoscute anterior deoarece Hotărîrile Guvernului au fost abrogate și despre existența lor nu s-au cunoscut.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă pentru următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior și să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs, Colegiul nu le poate reține, deoarece pretensele circumstanțe invocate de reprezentantul revizuentului nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs.

În acest sens, Colegiul nu poate reține alegațiile revizuentului precum că în luna mai 2017, de pe site-ul oficial al Academiei Militare „Alexandru cel Bun”, www.academy.army.md, a luat cunoștință despre faptul că Colegiul Militar este o instituție de învățămînt cu statut special care pregătește cadre militare – ofițeri, urmare a reorganizării prin Hotărîrea Guvernului nr. 292/1996 și a Hotărîrii Guvernului nr. 589/2002, deoarece hotărîrile citate, fiind publicate în Monitoarele Oficiale nr.42-44 din 28 iunie 1996 și nr. 66-68 din 23 mai 2002, erau accesibile publicului și se prezumă că revizuentul avea cunoștință despre reorganizarea Liceului Militar „Alexandru cel Bun” în Colegiul Militar și ulterior în Institut Militar, or în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Mai mult ca atît, nu poate fi justificată imposibilitatea cunoașterii dispozițiilor acestor Hotărîri ale Guvernului de către reprezentantul revizuentului, reieșind din

principiul *ignorantia legum excusat neminem*, ceea ce presupune că necunoașterea legilor nu scuză pe nimeni.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan contra Moldovei, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu contra României, nr.28342/95, §61; Ryabykh contra Rusiei, nr.52854/99, §52).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de reprezentantul revizuentului nu și-au găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Ruslan Eșanu, Ion Gherțescu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Ruslan Eșanu, avocatul Ion Gherțescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Eșanu împotriva Ministerului Apărării și Centrului militar teritorial Bălți cu privire la anularea certificatului privind stabilirea vechimii în serviciul militar și obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari