

ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători:

Ala Cobănenanu,
Iuliana Oprea, Ion Druță,

examinând propunerea de recuzare declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” înaintată judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și Luiza Gafton,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material,

CONSTATĂ :

SRL „Privex Prim” la data de 08 octombrie 2014 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Viorel Puiu, solicitând încasarea sumei de 1 056 425,80 lei cu titlu de prejudiciu, cauzat întreprinderii în perioada în care acesta deținea funcția de director al întreprinderii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la Viorel Puiu în beneficiul SRL „Privex Prim” suma de 1 056 425,80 lei cu titlul de prejudiciu cauzat în urma administrării defectuoase a întreprinderii, s-a încasat de la Viorel Puiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 20 decembrie 2016 a admis apelul declarat de Viorel Puiu, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 04 martie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 29 martie 2017 SRL „Privex Prim” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

SRL „Privex Prim” la data de 12 septembrie 2017 a înaintat propunere de recuzare judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și Luiza Gafton.

În motivarea propunerii de recuzare a menționat, că judecătorii Iulia Sîrcu și Luiza Gafton au participat la examinarea unei cauze conexe cu prezenta cauză, invocând prevederile art. 50, alin. 1, lit. d) și lit. e) CPC.

Studiind propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Privex Prim” în raport cu argumentele invocate în aceasta și materialele prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza civilă la acțiunea SRL „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material a fost repartizat judecătorului Maria Ghervas.

Examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Privex Prim” a fost numită pentru data 13 septembrie 2017 în completul format din următorii judecători Iulia Sîrcu, Luiza Gafton și Maria Ghervas.

Totodată se reține, că la data de 06 septembrie 2017 completul de judecătorii format din Iulia Sîrcu, Tamara Chișca - Doneva și Luiza Gafton au examinat admisibilitatea recursului depus de către SRL „Privex Prim” în cauza civilă la acțiunea SRL „Privex Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspectoratul General de Poliției și Viorel Puiu cu privire la deciziei emisă de Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, fiind o cauză conexă cu prezenta cauză.

În prezenta speță, obiectul litigiului este încasarea prejudiciului material în urma administrării defectuoase a întreprinderii de către Viorel Puiu, cuantumul prejudiciului fiind format în urma emiterii de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a deciziei nr. 3446/p-1a din 04 decembrie 2013.

Potrivit art. 50 alin. 1, lit. d) și lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52, alin 2 CPC propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond.

În acest context completul Colegiului relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, potrivit căreia se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele

pot avea o anumită importanță (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Prin urmare completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că propunerea de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu și Luiza Gafton urmează a fi admisă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50 alin. 1, lit. d) și lit. e), 52, 53, 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se admite propunerea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu și Luiza Gafton de la judecarea cererii de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 20 decembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță