

## Dosarul nr. 2ri-301/17

Instanța de fond: CA Chișinău – E. Clim

### DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Dumitru Mardari, Ion Druță,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Popa Valeriu, lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului,

în cauza la cererea înaintată de către Popa Valeriu, lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Mazur Corneliu, Societății Comerciale „Moldpolimetal” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Ferocons-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care s-a respins cererea lui Popa Valeriu, lichidatorului SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului, precum și cererea de asigurare a acțiunii,

#### CONSTATĂ :

La 29 decembrie 2015 Popa Valeriu, lichidatorul SRL „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere împotriva lui Mazur Corneliu și BC „Moldova-Agroindbank” SA, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011 privind vânzarea apartamentului nr. 1, cu suprafața de 92,8 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28 la prețul valorii estimate a bunului imobil, conform certificatului eliberat de OCT Chișinău în sumă de 114 401 lei, precum și încasarea de la Mazur Corneliu a costului imobilului înstrăinat potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011 în sumă de 114 401 lei. (f.d. 1-2)

La 01 aprilie 2016, 15 iunie 2016 și la 19 decembrie 2016 Popa Valeriu, lichidatorul SRL „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului a depus cereri de concretizare a cerințelor împotriva lui Mazur Corneliu, SC „Moldpolimetal” SRL, SC „Ferocons-Lux” SRL, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat

anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011, nr. 1554 din 30.12.2011, nr. 2045 din 30.03.2012 și nr. 17101 din 10.08.2016 ca fiind acte juridice frauduloase încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a efectuat drepturile creditorilor. (f.d. 18-19, 28-30, 41-42, 45-48)

În motivarea cererilor s-a invocat că la 29 decembrie 2011 între SC „Management Consulting Service”, în persoana administratorului Mazur Corneliu și SC „Moldpolimetal” SRL, în numele căreia a acționat Doni Tatiana, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1553a imobilului, ap. nr. 1, cu suprafața de 92,8 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28, la prețul valorii estimative a bunului imobil, conform certificatului eliberat de OCT Chișinău în sumă de 114 401 lei și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2011 sub nr. 13322 (0100/11/142563).

La 30 decembrie 2011 SC „Moldpolimetal” SRL, în persoana administratorului Mazur Corneliu și SC „Ferocons-Lux” SRL, reprezentată de administratorul Carmanschi Carolina, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1554, asupra ap. nr. 1 cu suprafața de 92,8 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28 la prețul de 492 600 lei și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05.01.2012 sub nr. 13369 (0100/12/1732).

Ulterior, la 30 martie 2012 SC „Ferocons-Lux”, reprezentată de administratorul Carmanschi Carolina a înstrăinat imobilul cu nr. cadastral 0149106.250.01.001 situat mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28 lui Raievschi Victor și Prodan Olesea la prețul de 760 000 lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2045 (0100/12/36216) și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 30.03.2012 sub nr. 2045 (0100/12/36216).

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 0149106250 eliberat la 01.12.2015, cap C, deschis și verificat la 21.11.2011, solicitat de lichidator, proprietari a bunului imobil cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, sunt Raievschi Victor și Prodan Olesea, fără indicarea IDNP și domiciliul ambilor, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2045 din 30.03.2012, înregistrat la OCT Chișinău sub nr. 0100/12/36216 la 30.03.2012 la suma de 760 000 lei.

La data eliberării certificatului din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0149106250 la 01.12.2015, bunul imobil cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, având ca proprietari Raievschi Victor și Prodan Olesea era grevat prin ipotecă, potrivit contractului nr. 2048 din 30.03.2012, înregistrat sub nr. 0100/12/36217 la 30.03.2012 la suma de 760 000 lei în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA. Ulterior, s-a constatat că BC „Moldova-Agroindbank” SA a înstrăinat bunul imobil lui Enachi Mihail și Enachi Tamara potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 17101 din 10.08.2016 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 12.08.2016 sub nr. 0100/16/111266.

A menționat că bunul imobil cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, a fost înstrăinat inițial la prețul valorii estimative a bunului imobil, conform certificatului eliberat de OCT Chișinău în sumă de 114 401 lei, care nu a fost depusă în casa SC „Management Consulting Service” SRL, valoarea prejudiciului constituind suma de 114 401 lei, luând în considerație valoarea de piață fiind cu mult mai mare.

Astfel, studiind materialele contabile la debitor, inclusiv documentele de casă, lichidatorul nu a depistat careva materiale justificative ce ar confirma achitarea de către

SC „Moldpolimetal” SRL a bunului imobil cumpărat, ap. nr. 1, cu suprafața de 92,8 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28, prețul valorii estimative a bunului imobil, conform certificatului eliberat de OCT Chișinău în sumă de 114 401, din ce motiv se prezumă că bunul imobil a fost trecut în proprietatea SC „Moldpolimetal” SRL cu titlu gratuit, fapt care a adus prejudiciu SC „Management Consulting Service” SRL în sumă de 114 401 lei, valoarea estimativă a bunului înstrăinat.

La 19 decembrie 2016 Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului a depus cerere, prin care a solicitat asigurarea acțiunii. (f.d. 41-42)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a respins cererea depusă de Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului către Mazur Corneliu, SC „Moldpolimetal” SRL, SC „Ferocons-Lux” SRL, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind anularea actelor juridice, precum și s-a respins cererea depusă de Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului privind aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d. 93, 94-97)

La 07 iunie 2017 Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă. (f.d. 100-101)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate incorect a aplicat normele Legii insolvabilității, considerând că cererea a fost depusă tardiv din motiv că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011 a fost încheiat înaintea intrării în vigoare a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, la data încheierii primului contract de vânzare-cumpărare, era în vigoarea Legea insolvabilității nr. 632-XV din 14.11.2001, art. 113 lit. a) avea același conținut ca și în art. 104 lit. a) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Consideră că la soluționarea chestiunii privind anularea actelor juridice solicitate nu au fost elucidate toate împrejurările de fapt importante pentru justa soluționare a litigiului.

La 13 septembrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință asupra recursului declarat de către Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din 25 mai 2017 ca legală și întemeiată. (f.d. 109-111)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017. (f.d. 100-104)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Popa Valeriu, lichidatorul SRL „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cereri împotriva lui Mazur Corneliu, SC „Moldpolimetal” SRL, SC „Ferocons-Lux” SRL, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011, nr. 1554 din 30.12.2011, nr. 2045 din 30.03.2012 și nr. 17101 din 10.08.2016 ca fiind acte juridice frauduloase încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a efectuat drepturile creditorilor.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 25 mai 2017 a respins cererea depusă de Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului către Mazur Corneliu, SC „Moldpolimetal” SRL, SC „Ferocons-Lux” SRL, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea actelor juridice, precum și s-a respins cererea depusă de Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului privind aplicarea măsurilor de asigurare, concluzionând că contractul din 29.12.2011 în baza căruia se pretinde că a fost încheiat fraudulos, a cauzat prejudiciu debitorului SC „Management Consulting Service” SRL, precum și a fost încheiat până la intrarea în vigoare a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră prematură soluția instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 104 al Legii insolabilității pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de

proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipotece, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Potrivit art. 105 al Legii insolvenței pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6). (2) Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

Dispoziții analogice se conțin și în art. 113 al Legii insolvenței nr. 632 din 14.11.2001 potrivit căreia administratorul poate introduce în instanța de insolvență, pe tot parcursul procesului de insolvență, acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos, încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procesului de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor;

Din materialele cauzei rezultă că conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1553 din **29 decembrie 2011** SC „Management Consulting Service” SRL, **în persoana administratorului Mazur Corneliu** și SC „Moldpolimetal” SRL, în numele căreia a acționat Doni Tatiana a fost vândut ap. nr. 1, cu suprafața de 92,8 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 0149106.250.01.001, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28 la prețul valorii estimate a bunului imobil, conform certificatului eliberat de OCT Chișinău în sumă de **114 401 lei** și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2011 sub nr. 13322 (0100/11/142563). Dovezi că suma a fost achitată de cumpărător nu au fost prezentate.

Imediat, în ziua următoare la **30 decembrie 2011** acest apartament a fost vândut de SC „Moldpolimetal” SRL **având ca administrator același Mazur Corneliu** către SC „Ferocons-Lux” SRL la prețul de **492 600 lei** și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05.01.2012 sub nr. 13369 (0100/12/1732).

Ulterior, la 30 martie 2012 SC „Ferocons-Lux” a înstrăinat imobilul cu nr. cadastral 0149106.250.01.001 situat mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Tohatin nr. 28 lui Raievschi Victor și Prodan Olesea potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2045 (0100/12/36216) la preț de **760 000 lei**.

Proprietarii Raevschi Victor și Prodan Olesea au grevat apartamentul cu ipotecă, potrivit contractului nr. 2048 din 30.03.2012, înregistrat sub nr. 0100/12/36217 la 30.03.2012 la suma de 760 000 lei în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA. Ulterior, s-a constatat că BC „Moldova-Agroindbank” SA a înstrăinat bunul imobil lui Enachi Mihail și Enachi Tamara potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 17101 din 10.08.2016 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 12.08.2016 sub nr. 0100/16/111266.

Popa Valeriu, lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului a solicitat declararea nulă, în temeiul art. 104 lit. a) și art. 105 al Legii insolvenței, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1553 din 29.12.2011, nr. 1554 din 30.12.2011, nr. 2045 din 30.03.2012 și nr. 17101 din 10.08.2016 încheiate între SC „Management Consulting Service” SRL în persoana administratorului Mazur Corneliu, SC „Moldpolimetal” SRL, SC „Ferocons-Lux” SRL, Raevschi Victor, Prodan Olesea, Enachi Tamara, Enachi Mihail și BC „Moldova-Agroindbank” SA, invocând că Mazur Corneliu, acționând în numele SC „Management Consulting Service” SRL a încheiat o tranzacție frauduloasă, fără ca banii obținuți din vânzare să fie introduși la contul întreprinderii.

Instanța de insolvență, fără să examineze pretențiile sub aspectul de tranzacții frauduloase a respins cererea lui Popa Valeriu, lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului, a indicat că contractul în baza căruia se pretinde că a fost cauzat prejudiciul debitorului SC „Management Consulting Service” din data de 29.12.2011, a fost încheiat până la intrarea în vigoare a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Totodată, instanța de insolvență urma să verifice dacă vânzătorul inițial SC „Management Consulting Service” SRL și cumpărătorul SC „Moldpolimetal” SRL nu sunt persoane afiliate, ori la situația din 29-30 decembrie 2011 din actele prezentate rezultă că Mazur Corneliu avea calitate de administrator atât al întreprinderii care a vândut, cât și al întreprinderii care a cumpărat, iar valoarea bunului vândut într-o singură zi a crescut de la **114 401 lei** până la **492 600 lei**.

Totodată nu a fost verificat dacă primul cumpărător a achitat prețul imobilului.

Referitor la aplicabilitatea legii insolvenței, instanța de recurs menționează că ține de obligația instanței a aplica legea care guvernează raporturile juridice dintre părțile litigante.

Instanța de insolvență nu s-a expus nici asupra pretenției privind repararea prejudiciului din contul lui Mazur Corneliu.

Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs relevă că hotărârea instanței de insolvabilitate trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

Lipsa de motivare a hotărârii condiționează remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să verifice toate pretențiile lichidatorului și să se expună la toate cererile și obiecțiile, să verifice dacă administratorii persoanelor juridice care au participat la vânzarea-cumpărarea bunului imobil sunt persoane afiliate, să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului urmează a fi admis.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Popa Valeriu lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL în procedura simplificată a falimentului.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas