

prima instanță; (Judecătoria Hîncești) M. Macar,
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele societății cu răspundere limitată "Inep-Luck",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Kass-Expo Intern. Corp" împotriva societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost restituită societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" cererea de apel ne fiind achitată taxa de stat.

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2014 societatea cu răspundere limitată "Kass-Expo Intern. Corp" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 01 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată "Kass-Expo Intern. Corp" a fost admisă parțial.

De la societatea cu răspundere limitată "Inep-Luck" a fost încasată în beneficiul societății cu răspundere limitată "Kass-Expo Intern. Corp" datoria în sumă de 35.000 lei și taxa de stat în mărime de 2.700 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 231-233 Vol. I).

La 24 noiembrie 2016 avocatul Durnescu Mihail a declarat în interesele societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără achitarea taxei de stat (f.d. 229 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Durnescu Mihail în interesele societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2025 lei pînă la data de 23 februarie 2017 (f.d. 237-239 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Inep-Luck” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 (f.d. 250-252 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost restituită societății cu răspundere limitată ”Inep-Luck” cererea de apel ne fiind achitată taxa de stat.

La 29 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Durnescu Mihail a declarat în interesele societății cu răspundere limitată ”Inep-Luck” recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, menționând că motivele de fapt și de drept ale recursului vor fi prezentate ulterior.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 11 mai 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat recurentul a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că recurentul, declarând încă la 29 iunie 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din*

11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, avînd în vedere că recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele societății cu răspundere limitată ”Inep-Luck” este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele societății cu răspundere limitată ”Inep-Luck”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Kass-Expo Intern. Corp” împotriva societății cu răspundere limitată ”Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari