

## ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Elena Organ, în interesele Antoninei Popa,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni  
„Locuințe pentru Toți”,

contestația înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru  
Toți” – Igor Bulgaru împotriva cererii de validare a creanței depuse de Popa Antonina  
și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 08 februarie 2017, prin care a  
fost admisă contestația înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe  
pentru Toți” – Igor Bulgaru,

### A C O N S T A T A T:

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 04 martie 2011 a fost intentat  
procesul de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți.

Ulterior, la 03 noiembrie 2016, administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe  
pentru Toți” – Igor Bulgaru a înaintat o contestație împotriva validării creanței  
creditorului Popa Antonina.

În motivarea pretențiilor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.  
Chişinău din 30 noiembrie 2010, creditorilor Cernică Galina, Popa Antonina, Hamîc  
Liudmila, Negară Veaceslav, Cayir Silvia, Catanoi-Gajiu Vasile, CP „Personal  
Construct”, Chintea Anastasia, Cernega Diana, Neagu Măria, Buga Grigore, Cebotari  
Victor, Mihalachi Măria, Iabanji Dumitru, Marandici Nadejda, Belev Nicodim,  
Zagornean Veronica, Melnic Diana, Veverița Serghei, Chetaru Mariana, Chetaru

Ana, Novac Elena, Grigorov Alexandr, Talpeghin Serghei, Casian Nina, Roșca Liudmila, Grigoriță Ion, Guțu Andrei, Vozian Dorina, Prilepova (Maury) Ecaterina, Vîhristiuc Raisa, Avramov Vitalii, ÎCS „Real Estate Invest” SRL, Morari Fiodor, Trifan Iurie, Baragan (Dumanskaia) Cristina, Toderică Iurie, Marandici Nadejda, Jerep Natalia, Negară Valentina, Mînzărari Veaceslav, Sula Constantin, Andronic Janna, Curnic Toader, Țăran Vitalie, Vornic Luiza, Negară Mariana, Ilieva Irina, Negară Mariana, Praporșcic Măria, Safonova Liudmila, Iaroțchii Victor, Roșca Ion, Mămăligă Mihail, Bortă Ion, Nistor Olga, Vacari Mariana, Zabrian Svetlana, Doljnenco Axentii, Tvardovscaia Raisa, Gracinovscaia Iulia, Maladeț Sergiu, Botezatu Sergiu, Josan Victoria, Moisei Lilian, Corcebaș Sergiu, Durleșteanu Eduard, Covalenco Victoria, Muntean Irina, Sincovschii Andrei, Popa Antonina, Macovenco Evghenii, Găină Rodica, Caracșev Vladimir, Ingerl Siegfried, Ichim Ala, ÎCS „Real Estate Invest” SRL, SRL „BIT Generator”, Chintea Anastasia, Afanasii Ion, Cebotari Victor, Iabanji Dumitru, Fedorenco Natalia, Bolocan Andrei, Stehin Alexandr și Sajin Svetlana, le-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile nefinisate (apartamente și parcări) din blocul locativ de pe bd. Decebal, nr. 78, mun. Chișinău, ce a aparținut cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

Administratorul debitorului aflat în proces de insolabilitate, a mai specificat că este incontestabil faptul că la validarea creanței creditorului Popa Antonina, nu s-a evaluat costul apartamentului grevat, de asemenea, la cererea de validare nu a fost anexat nici un înscris probatoriu pertinent care ar confirma diferența solicitată spre validare.

Solicită Igor Bulgaru – administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți” în procedura planului, radierea din tabelul creanțelor a creanței validate la rangul garantat în sumă de 77973,48 lei și rectificarea tabelului creanțelor prin excluderea creanței creditorului Popa Antonina, validate la rangul garantat în sumă de 77 973,48 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost admisă contestația înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Igor Bulgaru. S-a dispus radierea din tabelul definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți”, în procedura planului, creanța creditorului Popa Antonina în sumă de 77 973,48 lei. A fost obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul creanțelor în temeiul încheieri respective (f.d. 70-73).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în contestație se încadrează în prevederile Legii.

La 23 februarie 2017, Elena Organ, în interesele Antoninei Popa a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația înaintată de administratorul insolvenței să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, încheierea instanței de insolvență contestată, a fost pronunțată la 08 februarie 2017 (f.d. 70), iar recursul a fost declarat la 23 februarie 2017 (f.d. 74).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Elena Organ, în interesele Antoninei Popa urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că recurenta Elena Organ, acționând în interesele Antoninei Popa, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, fără a avea careva împuterniciri în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consider oportun de a reliefa prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 09 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 75, alin. (1) și (4) CPC – în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 12, alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care statuează expres că pentru desfășurarea activității de avocat, solicitantul care a susținut examenul de calificare

adreasează o cerere scrisă ministrului justiției privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar potrivit prevederilor art. 22, alin. (1) și (2) din Legea citată, licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se eliberează de către Ministerul Justiției în termen de 10 zile de la data depunerii cererii.

Prin urmare, Colegiul menționează că la dosar este anexată decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 21 decembrie 2015, prin care s-a stabilit Elenei Organ sacțiunea disciplinară în conformitate cu prevederile art. 57, alin. (1), lit. e), alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 – retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (f.d. 90-103).

Conform ordinului nr. 1184 din 20 decembrie 2016, a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1846 din 26 ianuarie 2010 eliberată avocatului Elena Organ și a fost încetată activitatea avocatului Organ Elena, consemnându-se acest fapt în Registrul licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat (f.d. 104).

Mai mult decât atât, potrivit scrisorii președintelui Uniunii Avocaților din RM din 05 iunie 2017 se atestă faptul că licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1846 din 26 ianuarie 2010 eliberată avocatului Elena Organ, a fost retrasă în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 1184 din 20 decembrie 2016 (f.d. 107).

Totodată, Colegiul nu poate reține ca probă în acest sens, mandatul seria MA nr. 0877267 din 07 februarie 2017, eliberat de Elena Organ, or, pe lângă faptul că ultima nu era în drept de a elibera un asemenea mandat, avînd în vedere că i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat, în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 1184 din 20 decembrie 2016, mandatul respectiv nu a fost completat în conformitate cu rigorile stabilite de lege și nu a fost semnat de către client. Or, potrivit art. 60, alin. (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern, iar potrivit pct. 6, alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii, pe verso se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin urmare, în baza materialelor administrate la dosar și a normelor de drept citate relevante speței, instanța de recurs constată că Elena Organ nu era în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, or, ea nu dispune de instrumentele stabilite de lege pentru exercitarea profesiei de avocat și nu putea să presteze servicii juridice de reprezentare a unei persoane fizice, în instanța de judecată.

În continuare, instanța de recurs consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) CPC, care statuiază expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare este de remarcat faptul că Codul de procedură civilă a fost coplețat cu art. 426<sup>1</sup>, introdus prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017, care statuiază expres, la lit. b) că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Elena Organ, în interesele Antoninei Popa.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se restituie recursul declarat de Elena Organ, în interesele Antoninei Popa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea