

prima instanță; O. Parfeni
instanța de apel: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

În motivarea cererii de chemare în judecată, societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" a menționat că prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 11 noiembrie 2016, s-a stabilit controlul executării documentului executoriu, emis de Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău la 11 noiembrie 2016.

Consideră încheierea executorului judecătoresc ca fiind ilegală, deoarece executorul nu a adus la cunoștință despre intentarea procedurii de executare, iar despre încheierea contestată și asigurarea acțiunii au aflat la data de 16 noiembrie 2016, când a fost începută executarea propriu-zisă.

Societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron din 11 noiembrie 2016.

La 18 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" a

înaintat cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a menționat că la 11 noiembrie 2016 executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul-verbal, în care a indicat: Obstacolele au fost înlăturate conform planului-schemă de organizare a circulației rutiere și dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016.

Consideră că procesul-verbal de sechestru din 19 octombrie 2016 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

La fel a reiterat că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc la data de 16 noiembrie 2016 au fost efectuate întru executarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, dispuse de instanța de judecată.

Consideră că acțiunile executorului judecătoresc au depășit atât cadrul legal, cât și dispozițiile date de instanța de judecată.

Or, întru realizarea dispoziției instanței de judecată, executorul judecătoresc urma mai întâi de toate să solicite societății cu răspundere limitată "Nixon Hotel" să înlătore obstacolele și numai în cazul neexecutării dispoziției executorului judecătoresc, acesta urma să porceadă la demolare.

Societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" solicită anularea procesului-verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron la 16 noiembrie 2016 (f.d. 33-34).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 27 decembrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru a fost transmisă judecătorului Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, Dulghieru Dorin pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc (f.d. 69-70).

La 10 ianuarie 2017, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 27 decembrie 2016 (f.d. 73).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2017, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Nixon Hotel" împotriva întreprinderii mixte "47th Parallel" societate cu răspundere limitată, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc (f.d. 76).

La 07 februarie 2017, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2017 (f.d. 79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, cauza civilă a fost restituită în instanța de fond din motiv că încheierile contestate nu se supun recursului (f.d. 88-91).

La 29 martie 2017, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 (f.d. 172-173).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată.

La 17 iulie 2017, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Totodată, a menționat că temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază prezenta cerere, vor fi expuse într-o cerere suplimentară de recurs.

La 22 august 2017, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs motivată.

În motivarea cererii de recurs, întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată a menționat că prin depunerea cererii de revizuire urma să fie demonstrată legalitatea actelor emise de executorul judecătoresc Iacob Miron, iar respingerea cererii de revizuire constituie o încălcare a drepturilor procedurale ale recurentului, precum și limitarea accesului la justiție.

De asemenea, a reiterat că intimatul nu a prezentat probe suficiente ce ar demonstra ilegalitatea actelor emise de executorul judecătoresc, respectiv pretențiile acestuia fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 11 iulie 2017, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La caz, se reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost atacată prin cererea de revizuire, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizientul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

Or, motivul invocat de către recurent referitor la ilegalitatea încheierii recurate, nu este prevăzut de art. 449 din Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizurii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu poate fi reținut argumentul revizientului în acest sens.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă "47th Parallel" societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari