

prima instanță; (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) C. Guzun
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni împotriva lui Mițul Alexandru și Bumbu Sergiu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru de repunere în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

constată:

La 21 decembrie 2015 Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mițul Alexandru și Bumbu Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a menționat că la 14 noiembrie 2013 a încheiat cu Mițul Alexandru contractul de credit nr. S130331.

De asemenea, a menționat că întru garantarea executării contractului de credit, la data de 14 noiembrie 2013 a fost încheiat contractul de fidejusiune, prin care Bumbu Sergiu în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația să răspundă solidar, în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit.

Pentru nerespectarea termenului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să achite penalitate contractuală de 0,2% de la suma restantă, dar nu mai puțin de 20 de lei pe zi.

Reiterează, că necătfînd la faptul că Banca a respectat obligațiunile asumate prin contract, debitorul nu și-a onorat obligațiunile în modul corespunzător.

În acest sens, debitorul și fidejutorul au fost informați despre nerespectarea clauzelor contractuale privind rambursarea creditului, achitarea dobînzii și penalităților de întîrziere calculate conform contractului.

Astfel, datoria debitorului și a fidejutorului față de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni constituie suma de 19.013,30 lei.

Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni solicită încasarea de la Mițul Alexandru și Bumbu Sergiu în mod solidar a datoriei în sumă de 19.013,30 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016, acțiunea înaintată de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Mițul Alexandru și Bumbu Sergiu în beneficiul Băncii Comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni datorita în sumă de 19.013,30 lei, taxa de stat în sumă de 570,40 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 mai 2016 Mițul Alexandru a contestat-o cu apel nemotivat, solicitînd totodată scutirea de la achitarea taxei de stat (f.d. 72).

La 16 mai 2016, Bumbu Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen pînă la data de 21 septembrie 2016 (f.d. 88-89).

La data de 09 august 2016 Mițul Alexandru a depus apel motivat.

Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 111-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru privind scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 427,80 lei, fiindu-i acordat termen pînă la data de 09 noiembrie 2016 (f.d. 121-123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Mițul Alexandru pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 septembrie 2016 (f.d. 132-135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Bumbu Serghei și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016 (f.d. 158-166).

La 06 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru a depus cerere de apel repetată, solicitînd totodată repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 169-170).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru de repunere în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal Mițul Alexandru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Mițul Alexandru, în motivarea recursului a menționat că începînd cu 13 septembrie 2016 și pînă la 06 decembrie 2016 s-a aflat în arest preventiv.

De asemenea, a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 nu a recepționat-o, iar din motivul stării sănătății precare nu a avut posibilitatea de a se prezenta în ședința instanței de apel din 22 iunie 2017.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 22 iunie 2017, iar la 11 iulie 2017 în adresa părților a fost expediată încheierea instanței de apel (f.d. 190).

Date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc, astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei, Mițul Alexandru în termenul de procedură și anume la 18 mai 2016, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2016, solicitând totodată scutirea de la achitarea taxei de stat (f.d. 72).

Ca consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen pînă la data de 21 septembrie 2016 (f.d. 88-89).

La data de 09 august 2016 Mițul Alexandru a depus apel motivat. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 111-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru privind scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mițul Alexandru și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 427,80 lei, fiindu-i acordat termen pînă la data de 09 noiembrie 2016 (f.d. 121-123).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Mițul Alexandru pe motiv că nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 septembrie 2016 (f.d. 132-135).

Ulterior, la 06 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru a depus cerere de apel repetată, solicitând totodată repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 169-170).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Mițul Alexandru de repunere în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul consideră încheierea contestată, ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Mițul Alexandru a depus apel repetat abia la data de 06 martie 2017, după ce Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 noiembrie 2016, a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 septembrie 2016.

Deci, cererea de apel repetată a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului repetat împotriva hotărârii primei instanțe, Mițul Alexandru nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Astfel, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mițul Alexandru și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Mițul Alexandru și Bumbu Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari