

## D E C I Z I E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
JudecătoriAla Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu,

în cauza intentată la cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu,

## C O N S T A T Ă:

La 19 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu a înaintat cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP”.

În motivarea pretențiilor a indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” dispune de creanțe în valoare de 13 828 462 lei. Creanțele în cauză au fost validate în cadrul procedurii de lichidare, fiind introduse în tabelul creanțelor.

Lichidatorul a mai specificat că compania dispune de datorii comerciale în valoare de 51516000 lei. Datorii la bugetul național public, întreprinderea nu dispune. Cît privește bunuri imobile și mobile, întreprinderea la fel nu dispune, prin urmare, nu se atestă careva active care ar permite acoperirea creanțelor validate.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu, instanței de insolabilitate, intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost restituită cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu (f.d. 19-21).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a luat la bază prevederile art. 170, alin. (1) CPC, concluzionând că debitorul nu a anexat extrasul din registrul public corespunzător, cu privire la denumirea/numele și prenumele debitorului, sediul/adresa și alte date de identificare ale acestuia.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 21 iunie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar și nu a aplicat corespunzător legislația relevantă speței, în ceea ce ține de admiterea spre examinare a cererii introductive.

Instanța de recurs menționează că potrivit probelor anexate, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu, a luat cunoștință cu copia încheierii recurate la 07 iunie 2017 (f.d. 31).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că materialele dosarului certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost restituită cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu, instanța de insolvabilitate, întemeindu-și soluția în baza prevederilor art. 170, alin. (1) CPC și concluzionând că debitorul nu a anexat extrasul din registrul public corespunzător, cu privire la denumirea/numele și prenumele debitorului, sediul/adresa și alte date de identificare ale acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele administrate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 – procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 8, alin. (1) din aceeași Lege – hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz se constată că la 21 iunie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, prin care a fost restituită cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu.

Astfel, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 423 alin. (1) și (2) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Instanța de recurs consideră că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017 în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus. Or, această încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele recurentului lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu nu pot fi puse la baza anulării actului de dispoziție al instanței de insolvență din 22 mai 2017, în condițiile când acesta nu este pasibil verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în

primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 22 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, emisă în cauza intentată la cererea introductivă înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP” – Dorin Ciobanu, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „SAMRATGRUP”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea