

prima instanță: (judecătoria Florești) M. Nicorici  
instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Gh. Scutelnic, A. Albu, A. Toderaș

## Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de gospodăria țărănească "Leancă Boris",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Florești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de gospodăria țărănească "Leancă Boris", casată hotărârea Judecătoria Florești din 29 septembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris" privind repunerea în termen și respinsă ca tardivă acțiunea înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris".

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2015 gospodăria țărănească "Leancă Boris" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Florești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că din lipsă de material semincer și situația economică precară a gospodăriei țărănești "Leancă Boris", în primăvara anului 2014 a încheiat un contract de subarendă cu societatea cu răspundere limitată "Floreti RC" pe un termen de un an pe o suprafață de 33 ha, cu condiția că ultima achită impozitul funciar și achită cotașilor platan dearendă pentru anul 2014.

De asemenea, a menționat că conform certificatului eliberat de Primăria satului Sevrova, raionul Florești, societatea cu răspundere limitată "Floreti RC" arendează de la cotașii satului Sevrova 53,6 ha, dar din informația pentru calculul

impozitului funciar prezentată Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Florești, sunt 86 ha, fapt ce denotă că societatea cu răspundere limitată "Floreti RC" și-a mărit suprafața de impozitare cu 33 ha, care este arendată de la gospodăria țărănească "Leancă Boris".

Reiterează că conform certificatului din 06 octombrie 2014, se confirmă faptul că suprafețele sechestrate prin Actul de sechestru nu aparțin gospodăriei țărănești "Leancă Boris", dar sunt prelucrate de societatea cu răspundere limitată "Floreti RC".

Totodată, a relatat că la 16 martie 2015, reprezentantul societatea cu răspundere limitată "Floreti RC", Gălățianu Constantin s-a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Florești cu cerere privind anularea deciziei nr. 15 din 15 ianuarie 2015, prin care a fost aplicată amendă în sumă de 80.000 lei, însă răspuns la cerere nu au primit.

Gospodăria țărănească "Leancă Boris" solicită anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Florești nr. 15 din 15 ianuarie 2015.

Ulterior, la 29 aprilie 2016, gospodăria țărănească "Leancă Boris" a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și anularea Actului de sechestru din 24 iulie 2014 întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești (f.d. 77-79).

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 29 septembrie 2016, acțiunea înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris" a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de gospodăria țărănească "Leancă Boris", casat hotărârea Judecătoriei Florești din 29 septembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris" privind repunerea în termen și respinsă ca tardivă acțiunea înaintată de gospodăria țărănească "Leancă Boris".

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Florești nr. 15 din 15 ianuarie 2015, în privința gospodăriei țărănești "Leancă Boris" a fost aplicată sancțiunea fiscală sub formă de amendă în mărime de 80.000 lei pentru încălcarea legislației fiscale, egală cu valoarea bunurilor sechestrat.

Ulterior, la 16 martie 2015 gospodăria țărănească "Leancă Boris" a contestat decizia nr. 15 din 15 ianuarie 2015.

În urma examinării cererii, la 25 martie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat Florești a emis răspunsul, care a fost expediat în aceeași dată, 25 martie 2015, fapt ce se confirmă prin ștampila oficiului poștal (f.d. 26).

De asemenea, instanța de apel a reținut că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Florești urma să fie contestată cu cerere prealabilă în termen de 30 de zile, însă cererea prealabilă a fost înregistrată la 16 martie 2015, cu întârziere de o lună de zile. Cu atât mai mult că prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat Florești din 25 martie 2015, cererea prealabilă a fost respinsă ca tardivă.

La fel, instanța de apel a constatat că nefiind de acord cu răspunsul la cererea prealabilă, la 21 august 2015 gospodăria țărănească "Leancă Boris" a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat

Florești nr. 15 din 15 ianuarie 2015.

Astfel, instanța de apel a constatat că și termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată a fost încălcat, iar motive întemeiate pentru repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată nu au fost prezentate.

La 11 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, gospodăria țărănească ”Leancă Boris” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul gospodăria țărănească ”Leancă Boris”, în motivarea recursului a menționat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 21 august 2015, cu încălcarea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ, din motive de sănătate a reprezentantului recurentului.

La fel a relatat că motivele invocate privind repunerea în termenul de adresare în instanța de contencios administrativ sunt temeinice, din care considerente cererea depusă urma a fi admisă.

Astfel, consideră că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, fără a verifica și aprecia probele administrate și deci hotărârile judecătorești urmează a fi casate.

La 11 septembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat de gospodăria țărănească ”Leancă Boris”, menționând că instanța de apel, verificând toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au dat apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Solicită respingerea recursului declarat de gospodăria țărănească ”Leancă Boris”.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis decizia la 04 aprilie 2017, iar la 24 mai 2017 gospodăria țărănească ”Leancă Boris” a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 199).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 11 iulie 2017, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de gospodăria țărănească "Leancă Boris" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de gospodăria țărănească "Leancă Boris".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari