

## ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinând cererea de recuzare înaintată de Tavalica Nina judecătorilor Curții de  
Apel Bălți,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Gospodăriei Țărănești  
„Tavalica Nina Dmitri”, în procedura falimentului simplificat,

### A C O N S T A T A T

La 03 noiembrie 2016, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ocnîța a  
depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de  
Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți 04 noiembrie 2016 a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor  
debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus  
aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost  
desemnată Daniela Ciobanu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016 a fost admisă cererea  
introductivă și a fost constatată starea de insolvență a Gospodăriei Țărănești  
„Tavalilca Nina Dmitri”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat. În calitate de  
lichidator al procesului de insolvență a fost desemnată Daniela Ciobanu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017 a fost desemnată în  
calitate de reprezentant al debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”  
– Tavalica Nina (f.d. 200-202, vol. I).

La 13 iulie 2017, reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica  
Nina Dmitri” – Tavalica Nina a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții  
de Apel Bălți, invocând în acest sens prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) CPC (f.d. 114-  
115, vol. II).

A indicat că are bănuieli în ce privește părtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, față de creditori.

Luând în considerație ansamblul împrejurărilor relevante din speță, consideră că aceste acțiuni, pot fi calificate ca împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de Tavalica Nina judecătorilor Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța de recurs notează că ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art.53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

De aceea, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate, Colegiul consideră abuzivă cererea privind recuzarea a toți judecătorii unei instanțe, în situația în care aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Or, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă, sau, extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și duce la prejudicierea intereselor părților adverse.

Mai mult decât atât că, propunerea de recuzare a fost înaintată de către Tavalica Nina în lipsa cărorva temeiuri de fapt, pe când jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Tavalica Nina la toți judecătorii Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei pentru examinare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Tavalica Nina judecătorilor Curții de Apel Bălți, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Gospodăriei Țărănești „Tavalica Nina Dmitri”, în procedura falimentului simplificat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea