

**Dosarul nr. 3r-145/17**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – A. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru,

**DECIZIE**

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Nelly Babcsinschi în calitate de reprezentant al reclamantei Alei Verejanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ala Verejanu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea deciziei, obligarea la stabilirea și achitarea pensiei cu statut de funcționar public în baza stagiului de cotizare în serviciu public și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu,

**C O N S T A T Ă :**

Ala Verejanu la data de 17 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea deciziei din data de 01 aprilie 2016, obligarea la stabilirea și achitarea pensiei cu statut de funcționar public începând cu data de 23 decembrie 2015, cu stagiul de cotizare în serviciu public de 15 ani 03 luni și 25 zile, corectarea sintagmei „activitate în serviciu public în perioadele 01 iulie 1990 – 01 ianuarie 1992 și 28 august 2001-30 iulie 2005, în total de 5 ani, 05 luni și 02 zile” cu sintagma „activitate în serviciu public în perioadele 03 aprilie 1990-18 februarie 1992 și de la 28 august 2001-30 iulie 2005, în total de 5 ani, 09 luni și 19 zile”, includerea în stagiul de cotizare în serviciu public 09 ani 06 luni și 06 zile pentru perioada 18 februarie 1992 – 24 august 2001 și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 4-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 17 februarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ala Verejanu ca fiind neîntemeiată ( f.d. 84).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 27 februarie 2017 avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea ( f.d. 110-111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de către avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu, s-a acordat termen apelantei până la data de 23 iunie 2017, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată pentru data de 11 iulie 2017, ora 14:00 s-a stabilit ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 iulie 2017 a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu, pe motivul nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 13 iulie 2017 avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat, că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, ori până la restituirea apelului instanța urma să acorde un termen pentru prezentarea apelului motivat. O asemenea încheiere în adresa apelantei și a avocatului nu a parvenit. La data 17 februarie 2017 a depus cerere de apel nemotivată, deoarece nu a primit hotărârea primei instanțe motivate, însă a primit - o la data de 25 iunie 2017, făcând cunoștință cu materialele dosarului. Apelul motivat l-a depus la data de 04 iulie 2017. Totodată a menționat, că despre ședința de judecată preconizată pentru data de 11 iulie 2017, ora 14.00 a aflat de pe pagina web a instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 11 iulie 2017.

Recursul depus de către avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu la data de 13 iulie 2017, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 25 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu, s-a acordat apelantei termen până la data de 23 iunie 2017 pentru prezentarea apelului motivat. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului. Totodată instanța de judecată a stabilit pentru data de 11 iulie 2017, ora 14.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea prin care nu s-a da curs cererii de apel din data de 25 mai 2017 a fost expedită în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal. Termen de înlăturare a neajunsurilor a fost acordat până la 23 iunie 2017. Prin recipisa din 15 iunie 2017 avocatul Nelly Babcinschi confirmă că a făcut cunoștință cu materialele dosarului în care este inserată și încheierea din 25 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Apelanta nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 25 mai 2017, depunând apelul motivat la 04 iulie 2017, peste termenul acordat. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 iulie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Nelly Babcinschi în interesele Alei Verejanu.

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea avocatului Nelly Babcinschi și apelantei Alei Verejanu. Deși a depus cerere de apel nemotivată la data de 27 februarie 2017, iar prin încheierea instanței de apel din data de 25 mai 2017 nu s-a dat curs apelului, acordându-i-se un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, aceasta nu a înlăturat neajunsurile stabilite în termen.

Avocatul Nelly Babcinschi invocă drept motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel faptul, că nu a recepționat și nu a cunoscut despre existența încheierii instanței de apel din data de 25 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit termenul de înlăturare a neajunsurilor.

Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul recurenteii cu privire la faptul că nu a recepționat și nu a cunoscut despre existența încheierii instanței de apel din data de 25 mai 2017, ori potrivit recipisei anexată la materialele dosarului rezultă că aceasta la data de 15 iunie 2017, ora 15:00, încadrându-se în termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierea din 25 mai 2017. Mai mult ca atât, cererea de apel a fost înaintată la data de 27 februarie 2017, astfel avocata apelantei, cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut a apelului, a avut termen suficient până la 23 iunie 2017 pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs susține, că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare înlăturare în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenteii în anularea încheierii contestate cât timp nu a indicat ce a împiedicat –o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Aici, instanța de recurs amintește prevederile art.75 alin.4 CPC, potrivit cărora, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea, colegiul reține, prevederea legală privind obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre încheierea

instanței de apel din data de 25 mai 2017, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, avocatul și apelanta au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare instanța de apel corect a restituit avocatului Nelly Babcsinschi în interesele Alei Verejanu cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nelly Babcsinschi în calitate de reprezentant al Alei Verejanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din de 11 iulie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas