

Dosarul nr. 2ri-300/17

Instanța de fond: CA Bălți – N. Chircu

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iulia Sîrcu,

judecători:

Dumitru Mardari, Ion Druță,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker-Moldova”
Societate pe Acțiuni,

în cauza la cererea înaintată de Marcoci Ludmila administratorul Societății cu
Răspundere Limitată „Grildosagro” în procedura de restructurare împotriva
Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni privind validarea
popririi în sumă de 103 551 lei și încasarea sumei de 103 551 lei la contul de acumulare
al creditorului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, prin care s-a validat
poprirea față de terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 103 551 lei, s-a
încasat de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro”
în procedura de restructurare suma de 103 551 lei și în beneficiul statului taxa de stat în
mărime de 3167 lei,

C O N S T A T Ă :

La 06 octombrie 2016 Marcoci Ludmila administratorul SRL „Grildosagro” în
procedura de restructurare s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere împotriva
ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, solicitând validarea popririi de la terțul poprit ÎM
„Sudzucker-Moldova” SA a mijloacelor bănești în sumă de 103 551 lei și încasarea
sumei de 103 551 lei de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA la contul de
acumulare al administratorul insolabilității. (f.d. 3-4, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți
din 02 februarie 2016 a fost intentată procedura de insolabilitate față de
SRL „Grildosagro”. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016 a fost
intentată procedura planului față de debitorul SRL „Grildosagro”.

Administratorul a menționat că exercitând atribuțiile sale a stabilit că, prin
hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 s-a încasat de la

SRL „Grildosagro” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA prejudiciul material în mărime de 5 744 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei. Curtea de Apel Bălți prin decizia din 09.02.2012 a menținut hotărârea primei instanțe.

În vederea executării hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 01 aprilie 2013 a fost transmis din proprietatea SRL „Grildosagro” în proprietatea ÎM „Sudzucker-Moldova” SA autoturismul VAZ-2121 de model LADA.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 s-a admis cererea de revizuire depusă de SRL „Grildosagro”, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 martie 2014 a admis apelul declarat de SRL „Grildosagro”, a casat hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost respinsă. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, fiind menținută decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014.

Administratorul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare a susținut că, prin acțiunile ilegale întreprinse de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA de executare silită a bunurilor, i-a cauzat SRL „Grildosagro” un prejudiciu, care i-a afectat starea economică.

Conform Ordonanței Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 a fost ordonat transmiterea silită de la debitorul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în posesia creditorului SA „Grildosagro” a autoturismului VAZ-2121 de model LADA.

A menționat că, s-a propus ÎM „Sudzucker-Moldova” SA să achite contravaloarea autoturismului VAZ-2121 de model LADA, luând în considerație faptul că la data executării și transmiterii în posesie a bunului mobil, valoarea acestuia constituia 103 551 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de contabilitatea debitorului, iar de atunci au trecut trei ani, perioadă în care starea tehnică a acestui bun s-a deteriorat.

De asemenea, a indicat că nu s-a permis accesul la bun pentru a constata existența faptică și a determina starea tehnică a acestuia, prin efectuarea expertizei sau a evaluării lui, motiv pentru care consideră că autoturismul VAZ-2121 de model LADA cu nr. de înmatriculare DRAT 302 nu poate fi predat în natură.

Administratorul SRL „Grildosagro” a solicitat validarea popririi, prin încasarea din contul terțului poprit în beneficiul său a sumei de 103 551 lei, ceea ce constituie contravaloarea autoturismului VAZ-2121 de model LADA cu nr. de înmatriculare DRAT 302.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 s-a validat poprirea față de terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 103 551 lei și s-a încasat de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare suma de 103 551 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3167 lei. (f.d. 216, 217-222, vol. I)

La 25 iulie 2017 ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea de validare a popririi. (f. d. 225-226, vol. I, 1-7, vol. II)

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurentei a invocat că în suportul soluției adoptate instanța de insolvabilitate a afirmat că nu a constatat careva acțiuni din partea terțului poprit privitor la executarea reală a obligațiilor, ceea ce ar însemna executarea efectivă, în natură și întocmai a obligației, prin urmare poziția terțului poprit că din decembrie 2015 și până în prezent a încercat să execute ordonanța Curții de Apel Bălți din 22.10.2015, benevol, este declarativă și există dubii că bunul mobil autoturismul VAZ-2121, de model LADA există în natură. Consideră că aceste afirmații ale instanței de insolvabilitate, ce au determinat soluția adoptată, sunt neîntemeiate, contrare probelor administrate la materialele pricinii.

A mai indicat că în prezența manifestării disponibilității de a transmite în posesie bunul mobil autoturismul VAZ-2121 și opunerii absolute, de către administratorul insolvabilității, de a prelua în posesie bunul mobil, nu este clar ce fel de acțiuni urma să întreprindă recurentul vis-a-vis de executarea ordonanței judecătorești din 22.10.2015.

De asemenea, recurentul a menționat că poprirea se înființează asupra unui bun, care se află la data înființării poprii în posesia terțului poprit. Astfel, la data înființării popririi autoturismul VAZ-2121 se afla în posesia terțului poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA. Prin urmare, administratorul insolvabilității era în drept și urma să înființeze poprirea în privința respectivului bun mobil. Afirmația administratorului precum că terțul poprit nu i-a permis accesul la bun în vederea efectuării expertizei și stabilirii valorii acestuia, nu corespunde realității, fiind declarativă și confirmată prin careva probe materiale.

Astfel, consideră că încasarea contravalorii bunului mobil nu poate fi realizată prin înființarea popririi în privința mijloacelor bănești, ce constituie contravaloarea bunului, deoarece terțul poprit nu datorează suma contravalorii bunului, dat fiind faptul că nici în evidența contabilă a debitorului insolvabil, nici în cea a terțului poprit nu figurează/nu trebuie să figureze suma contravalorii bunului, ci bunul mobil, care face parte din masa debitoare și poate fi urmărit silit prin poprire.

Prin hotărârea contestată se crează premisa de îmbogățire fără justă cauză, deoarece prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 01 aprilie 2013 s-a dispus transmiterea în proprietate ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a bunului mobil autoturismul de model VAZ 2121 cu nr. de înmatriculare DR AT 302 la prețul de 72 000 lei, iar prin actul judecătoresc contestat s-a încasat de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA contravaloarea aceluiași bun mobil în mărime de 103 551 lei.

La 17 august 2017 Marcoci Ludmila, administratorul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare, a depus referință asupra recursului declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, solicitând de a fi declarat inadmisibil (f.d. 13-15, vol. II)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017. (f.d. 225-226, vol. I)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de insolvabilitate cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Judecătoria Economică de Circumscripție, prin hotărârea din 27 iulie 2011 a încasat de la SRL „Grildosagro” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA prejudiciul material în mărime de 5 744 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei. Curtea de Apel Bălți prin decizia din 09.02.2012 a menținut hotărârea primei instanțe.

În vederea executării hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 01 aprilie 2013 a fost transmis din proprietatea SRL „Grildosagro” în proprietate ÎM „Sudzucker-Moldova” SA autoturismul VAZ-2121 de model LADA la prețul de 72 000 lei în contul achitării parțiale a datoriei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 s-a admis cererea de revizuire depusă de SRL „Grildosagro”, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 martie 2014 a admis apelul declarat de SRL „Grildosagro”, a casat hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost respinsă. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, fiind menținută decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014.

Administratorul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare a susținut că, prin acțiunile ilegale întreprinse de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA de executare silită a bunurilor i-a cauzat SRL „Grildosagro” un prejudiciu, care i-a afectat starea economică.

Conform Ordonanței Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 a fost ordonat transmiterea silită de la debitorul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în posesia creditorului SRL „Grildosagro” a autoturismului VAZ-2121 de model LADA.

Instanța de insolvabilitate a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Grildosagro”. Ulterior, Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 14 iulie 2016 a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Grildosagro”.

Marcoci Ludmila, administratorul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare, la 06 octombrie 2016, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere împotriva ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, solicitând validarea popririi de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a mijloacelor bănești în sumă de 103 551 lei și încasarea sumei de 103 551 lei de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA la contul de acumulare a administratorului insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de Marcoci Ludmila, administratorul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare, s-a validat poprirea și s-a încasat de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” suma de 72 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 lei. Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 22 martie 2017 a admis recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, instanța de insolabilitate, a examinat cererea privind validarea popririi, a admis-o, a validat poprirea față de terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 103 551 lei și constatând lipsa bunului a dispus încasarea de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare suma de 103 551 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3167 lei.

Conform art. 2 al Legii insolabilității poprirea constituie procedura, prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolabilității sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată

cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele dosarului rezultă că, poprirea față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a fost înființată în sumă de 103 551 lei, prețul de bilanț al automobilului VAZ-2121 de model LADA la situația din 01 aprilie 2013, care a fost transmis debitorului în scopul executării unui document executoriu.

Totodată, instanța de recurs reține că pentru a executa hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis încheierea din 01.04.2013, prin care a transmis în proprietate creditorului ÎM „Sudzucker-Moldova” SA bunul mobil automobilul VAZ-2121, cu nr. de înmatriculare DR AT 302 la prețul de 72 000 lei în contul achitării parțiale a datoriei.

De asemenea, instanța de recurs reține că potrivit certificatului eliberat de SRL „Grildosagro”, precum și facturii de expediție nr. 020393 din 22 iunie 2011 automobilul VAZ-2121, de model LADA, cu nr. de înmatriculare DR AT 302 face parte din masa debitoare a SRL „Grildosagro”.

Materialele cauzei atestă că administratorul insolvenței Marcoci Ludmila a întreprins măsuri pentru a evalua bunul mobil aflat în posesia debitorului, fiind numit în calitate de evaluator un reprezentant al Camerei de Comerț și Industrie din mun. Bălți, pentru ca ulterior ÎM „Sudzucker-Moldova” SA să achite contravaloarea acestuia.

Însă, o careva informație referitor la efectuarea evaluării automobilului VAZ-2121, cu nr. de înmatriculare DR AT 302 nu este prezentată la materialele dosarului, fiind prezent numai certificatului contabil eliberat de către SRL „Grildosagro”, în care este indicat că valoarea de bilanț a automobilului VAZ-2121, cu nr. de înmatriculare DR AT 302 la data de 01.04.2013 constituie 103 551 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, instanța de insolvență corect a admis cererea privind validarea popririi, însă greșit a încasat suma de 103 551 lei.

După cum s-a menționat, pentru a executa hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis

încheierea din 01.04.2013, prin care a transmis în proprietate creditorului ÎM „Sudzucker-Moldova” SA bunul mobil automobilul VAZ-2121, cu nr. de înmatriculare DR AT 302 la preț de 72 000 lei în contul achitării parțiale a datoriei. Alte probe, care ar demonstra o altă valoare a bunului mobil la momentul transmiterii către debitor nu s-au prezentat. Respectiv, urmează a fi validată suma de 72 000 lei, care a fost stabilită de către executorul judecătoresc urmare a efectuării evaluării automobilului la momentul transmiterii în proprietate ÎM „Sudzucker-Moldova” SA. Încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 01.04.2013 nu a fost contestată de părțile procedurii de executare.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră necesar de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a încasa de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare a sumei de 72 000 lei. Temei de casare servește și faptul că instanța de insolvabilitate în dispozitivul hotărârii pronunțat în ședința din 11 iulie 2017 a indicat încasarea sumei de 105 551 lei pe când în textul hotărârii motivate indică suma de 103 551 lei.

Argumentul recurentului, că prin poprire urma să fie urmărit automobilul și nu valoarea acestuia nu poate servi temei de admitere a recursului, ori prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cauza a fost remisă la rejudecare anume pentru a verifica existența bunului, iar recurentul nu a întreprins nici o acțiune pentru a demonstra că bunul există în natură la valoarea transmisă de executorul judecătoresc Vicol Mariana.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa taxa de stat de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul statului în mărime de 2160 lei

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate cu emiterea unei noi hotărâri prin care a valida poprirea față de terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 72

000 lei, a încasa de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare suma de 72 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 lei. În rest, se respinge cererea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 în cauza la cererea depusă de către Marcoci Ludmila, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în procedura de restructurare, împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni privind validarea popririi în sumă de 103 551 lei și încasarea sumei de 103 551 lei la contul de acumulare al creditorului, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea depusă de către Marcoci Ludmila, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Grildosagro” în procedura de restructurare.

Se validează poprirea față de terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă de 72 000 lei.

Se încasează de la terțul poprit ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Grildosagro” în procedura de restructurare suma de 72 000 lei (șaptezeci și două mii lei).

Se încasează de la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 lei (două mii una sută șaiszeci lei).

În rest cererea se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Mardari

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas