

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Ion Țurcan
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Veronica Negru, Anatol Pahopol și Ion Secieru

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țințari Lilian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țințari Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, privind recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care apelul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țințari Lilian a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015,

A C O N S T A T A T:

La 23 februarie 2015, Țințari Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, privind recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 24 septembrie 2013, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost emisă o încheiere, în care se dispune inițierea procedurii de organizare a licitației publice de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 5 situat în strada V. Alecsandri, nr. 27, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100210.131.01.005, ce îi aparținea cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”. Licitația publică a fost numită pentru 24 octombrie 2013, ora 10⁰⁰.

La 18 octombrie 2013, printr-o declarație a lui Balaur Vladimir, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic” adresată Executorului Judecătoresc Igor Doroftei, a solicitat admiterea vânzării apartamentului nr. 5 din str. V. Alecsandri, nr. 27 din mun. Chișinău, care urma a fi scos la licitația din 24 octombrie 2013, cetățeanului Țîntari Lilian la suma de 194043 lei, cu condiția virării sumei respective la contul executorului Judecătoresc.

Precizează reclamantul că la 18 octombrie 2013 a transferat suma sus indicată la contul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 1.

Totodată la 20 noiembrie 2013, printr-o altă încheiere a executorului Judecătoresc Igor Doroftei s-a dispus de a iniția o altă procedură de organizare a licitației publice de vânzare a apartamentului cu nr. 6 din strada V. Alecsandri, nr. 27 mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100210.131.01.006 la suma de 76 960 lei, ce îi aparținea cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”. Licitația publică a fost numită pentru 10 decembrie 2013, ora 10⁰⁰.

La 05 decembrie 2013 printr-o declarație a lui Balaur Vladimir directorul Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic” către executorul Judecătoresc Igor Doroftei, a solicitat admiterea vânzării apartamentului nr. 6 din Str. V. Alecsandri, nr. 27 din mun. Chișinău, care urma a fi scos la licitația din 10 decembrie 2013, cetățeanului Țîntari Lilian la suma de 96200 lei, cu condiția virării sumei respective la contul executorului Judecătoresc.

Reclamantul a specificat că la 05 decembrie 2013 a transferat suma sus indicată la contul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 05 decembrie 2013.

Țîntari Lilian a indicat că a executat integral obligațiile sale contractuale, transferând banii pe contul executorului judecătoresc, bani care ulterior s-au utilizat pentru stingerea datoriilor pârâtului, însă pârâtul se eschivează de la prezentarea la notar pentru autentificarea notarială a contractelor.

Solicită reclamantul recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 18 octombrie 2013 între Țîntari Lilian și Societatea cu Răspundere Limitată „Supersonic”, avînd ca obiect apartamentul nr. 5 din str. Vasile Alecsandri, nr. 27 mun. Chișinău și recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 05 decembrie 2013 între Țîntari Lilian și Societatea cu Răspundere Limitată „Supersonic”, avînd ca obiect apartamentul nr. 6 din str. Vasile Alecsandri, nr. 27 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Țîntari Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, privind recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 58, 114-1118).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a

tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 24 august 2015, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țîntari Lilian a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, apelul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țîntari Lilian a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015 (f.d. 152, 153-158).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 11 mai 2017, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țîntari Lilian, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 06 martie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 159), fiind recepționată de către reprezentantul recurentului la 25 aprilie 2017.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 16 iunie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țînțari Lilian asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țînțari Lilian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Țînțari Lilian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea