

prima instanță: T. Anghel  
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

## Î N C H E I E R E

03 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bîtcă Alexei Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Condrea Vadim împotriva lui Bîtcă Alexei Alexandru și Bîtcă Alexei Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Condrea Vadim și casată hotărîrea Judecătoriei Rîbnița din 17 octombrie 2012, cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere parțială a acțiunii,

constată

La 13 octombrie 2012, Condrea Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîtcă Alexei Alexandru și Bîtcă Alexei Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 05.07.2011, de către Bîtcă Alexei Alexandru și fiul său Alexei, în s. Otac, r. Rezina, a fost bătut, cauzîndu-i leziuni corporale și vătămări de sănătate, fapt examinat și confirmat de CPR Rezina.

Invocă reclamantul că ca urmare a acestor acțiuni violente, a fost internat în Spitalul raional Rezina cu diagnosticul-traumă și comotie craniocerebrală, primind tratament pînă la 18.07.2011 și procurînd în acest sens medicamente, suportînd cheltuieli în sumă de 3 909,82 lei.

A mai menționat reclamantul că a suportat și mari suferințe morale și psihice, a pierdut locul de muncă unde de mai mulți ani activa ca șofer.

Solicită Condrea Vadim încasarea în beneficiul său din contul lui Bîtcă Alexei Alexandru și Bîtcă Alexei Alexei suma de 19909 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 mii lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîbnița din 17 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, a fost admis apelul declarat de către Condrea Vadim și a fost casată hotărîrea Judecătoreiei Rîbnița din 17 octombrie 2012, cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere parțială a acțiunii, prin care s-a încasat de la Bîtcă Alexei Alexandru și Bîtcă Alexei Alexei în beneficiul lui Condrea Vadim suma de 3909 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La 23 iulie 2013, Bîtcă Alexei Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Invocă recurentul Bîtcă Alexei Alexei că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 1398 Cod civil, precum și eronat a aplicat prevederile art. 1423 Cod civil, precum și neîntemeiat au dispus încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material, dat fiind faptul că suma nu este probată cu înscrisuri veridice, pentru a demonstra cu certitudine în ce scop și ce a procurat intimatul prin bonurile prezentate la materialele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bîtcă Alexei Alexei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Bîtcă Alexei Alexei se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru