

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: Clima Vladislav  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iulia Cimpoi, Ion Secrieru și Aliona Danilov

## ÎNCHEIERE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care apelul declarat de Igor Simakov și Ala Simakova a fost admis, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016,

### A C O N S T A T A T:

La 18 aprilie 2016, Lilia Savcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că este proprietara apartamentului nr. 25 din sos. Hîncești, nr. 62A, mun. Chișinău. La 17 ianuarie 2016, apartamentul său a fost inundat de către locatarii apartamentului nr. 28 de pe aceeași adresă, Igor Simakov și Ala Simakova, fapt confirmat prin actul întocmit la fața locului de către ÎMGFL nr. 12 la 18 ianuarie 2016.

Reclamanta susține că în urma discuțiilor avute cu pîrîții, ultimii și-a asumat obligația de a suporta cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului său. Prin urmare, la 12 martie 2016, în adresa acestora a fost expediată o pretenție, prin care a solicitat rezolvarea litigiului pe cale amiabilă, însă până în prezent, din

partea pârîților nu au fost întreprinse careva acțiuni de reparare a prejudiciului cauzat.

Lilia Savcenco a precizat că conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 154 din 10 martie 2016, întocmit de către Centrul de expertize independente, ca rezultat al cercetării apartamentului nr. 25 de pe șos. Hîncești, nr. 62A, mun. Chișinău s-a depistat următoarele deteriorări: în salon - deteriorarea tavanului suspendat și a altor elemente de ghips-carton, deteriorarea pardoselii de parchet și finisării pereților; la bucătărie - deteriorarea stratului de finisare pe tavan și pereți, în antreu - deteriorarea stratului de finisare pe tavan și pereți, deteriorarea pardoselii de parchet și blocului de ușă din lemn natural, la baie și viceu - deteriorarea blocurilor de ușă din lemn natural.

Reclamanta a specificat că valoarea lucrărilor de reparație și construcție necesare de executat în apartament, ca urmare a inundației, constituie suma de 37660,09 lei.

Totodată Lilia Savcenco a menționat că prin inundarea apartamentului său i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice care au dus la suportarea unui prejudiciu moral esențial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost strămutată cauza la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru judecare în fond (f.d. 41).

La 12 decembrie 2016, Liliana Savcenco și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată (f.d. 78).

Solicită reclamanta încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 35445 lei – cu titlu de prejudiciului material, a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciului moral, sumei de 1200 lei – cu titlu de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Alei Hrencova (Simakova) și Igor Simakov, în beneficiul Liliane Savcenco suma de 35445 lei – cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 1168 lei, cheltuielile de dobândire a probelor în sumă de 1200 lei și cheltuielile poștale în sumă de 91,66 lei, iar în total suma de 37905,21 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 79, 82-83).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile Legii.

La 09 ianuarie 2017, Igor Simakov și Ala Simakova au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a

constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către Igor Simakov și Ala Simakova, modifică hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 12 decembrie 2016, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, dispunându-se micșorarea sumei încasate în mod solidar din contul Alei Hrencova (Simakova) și Igor Simakov, în beneficiul Liliane Savcenco de la 35445 lei până la 26192,27 lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a dispus micșorarea taxei de stat încasate corespunzător sumei încasate de la 1168 lei – la 785,76 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost menținută. (f.d. 110, 112-117).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt parțial întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, prin urmare nu a adjudecat corect sumele solicitate cu titlu de prejudiciu material.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 12 iunie 2017, Simakov Igor, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 12 iunie 2017, Savcenco Lilia invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 05 mai 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 118), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 03 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor, iar la 27 iulie 2017 și 03 august 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referințele prin care intimații au solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursurile declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea