

DECIZIE

13 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorii

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Expo-Prut” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Vas Internațional Plus ” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vas Internațional Plus ”, ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2017, SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Vas Internațional Plus ” SRL.

În motivarea cererii a invocat că la data de 24 iunie 2015, între SRL „Expo-Prut” și SC „Vas Internațional Plus ” SRL a fost încheiat contractul de societate civilă, care conform pct. 2.1. avea drept obiect organizarea și desfășurarea activității de depozitare, descărcare și încărcare a materialelor inerte și bunurilor de larg consum pe terenul cu nr. cadastral 9420102081, situate în localitatea Giurgiulești, din mijloace de transport terestru/depozit în nave fluvial, fluvial-maritime ce vor circula pe râul Prut și invers.

Conform pct. 3.1. lit. a) și b) din contractual nominalizat, SC “Vas Internațional Plus” SRL s-a obligat să pună la dispoziția părților terenul cu nr.

cadastral 9420102081, situate în localitatea Giurgiulești și să obțină toate actele necesare pentru desfășurarea legală a activității indicate la pct. 2.1. din contract.

La rândul său, SRL „Expo Prut” conform pct. 3.2. din contract s-a obligat să ofere în folosință și să instaleze utilajul necesar desfășurării activității prevăzute de contractul de societate civilă din 14 iunie 2015.

Indică că cu toate că SRL „Expo Prut” și-a onorat obligațiile asumate și a instalat utilajul necesar, SC „Vas Internațional Plus” SRL pînă la moment nu a obținut toate actele și permisele necesare pentru desfășurarea legală a activității indicate la pct. 2.1. din contract, în acest sens societatea suportând pierderi suplimentare pentru încărcarea și descărcarea bunurilor în ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în mărime totală de 514 965,04 lei doar pentru activitatea pentru anul 2016, pierderi care sunt aduse exclusiv din vina asociatului SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Remarcă că conform pct. 7.1. din contractul de societate civilă, din 24 iunie 2015, repartizarea venitului între asociați se va efectua lunar, în părți egale și doar după acoperirea cheltuielilor suportate de societatea civilă și confirmate prin note și acte contabile.

Cu toate că doar pentru anul 2016 societatea în urma executării contractelor încheiate cu „Agrostoc” SRL, „Crist-Valg” SRL și „Navity” LTD a obținut un venit în mărime de 303 815,27 dolari SUA echivalentul a 6 039 027,35 lei încercând 50 635,879 tone de cereale la prețul de 6 dolari SUA/tonă, pînă în prezent, contrar prevederilor pct. 7.1.1 din contract, nu a repartizat asociatului SRL „Expo Prut” venitul convenit în mărime de 151 907,63 dolari SUA echivalentul a 3 019 513,67 lei.

Astfel, susține că în conformitate cu prevederile pct. 7.1. din contractul de societate civilă, la data înaintării cererii introductive, SC „Vas Internațional Plus” SRL înregistra o datorie scadentă și exigibilă față de SRL „Expo Prut” în mărime de 151 907,63 dolari SUA.

Suplimentar, în urma serviciilor de încărcare-descărcare confirmate prin facturile fiscale, la data înaintării cererii introductive, SC „Vas Internațional Plus” SRL înregistra o datorie scadentă și exigibilă față de SRL „Expo Prut” în mărime de 495 057,90 lei.

Susține că la 17 martie 2017 a expediat în adresa debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile.

Cu toate acestea, pînă la data înaintării cererii introductive, datoria nu a fost achitată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 9, 10, 12, 18 19, 20, 21, 23-24 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 355-356 CPC, art. 8, 572-575 Cod civil.

Cere admiterea spre examinare a cereri introductive, cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae în calitate de administrator provizoriu al SC „Vas Internațional Plus” SRL și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea procesului de insolvență față de SC „Vas Internațional Plus” SRL, cu desemnarea în calitate

de administrator al insolvenței a administratorului autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Expo Prut” - Radu Anatolie, cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SC „Vas Internațional Plus Plus” SRL și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Vas Internațional Plus” SRL în perioada de până la intentarea procesului de insolvență a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției RM.

A fost obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentarea procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență și tabelul preliminar.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere, toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege, inclusiv Inspectoratul Fiscal de Stat, în raza căruia se află debitorul.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile.

A fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare și a fost stabilită ședința de examinare a cererii introductive pentru 30 mai 2017, ora 12:20, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Vas Internațional Plus Plus” SRL, ca fiind neîntemeiată, fiind refuzată intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Vas Internațional Plus Plus” SRL, anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus Plus” SRL prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

La 22 iunie 2017, SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență din 13 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, susținând că aceasta contravine normelor de drept material.

Astfel, cu referire la prevederile art. 18 alin. (1) al Legii insolvenței, susține că hotărîrea contestată este una pripită, emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele și probele aduse în susținerea cerințelor înaintate, cât și cu prevederile legale aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri.

Indică că în sensul art. 10 alin. (2) al Legii insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei, iar temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Respectiv, temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorare a debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său, iar în situația dată, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Mai indică că pentru intentarea procesului de insolvență, instanța de judecată urmează să dea apreciere temeiului de intentare (incapacitatea de plată) doar în baza faptelor constatate și să constate toate circumstanțele ce probează lipsa sau prezența temeiului de intentare a insolvenței.

În acest sens, indică recurentul că din informațiile prezentate de debitor și reflectate în raportul administratorului provizoriu, rezultă în mod cert că debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL nu dispune de mijloace bănești sau de active care ar putea fi îndreptate imediat la achitarea datoriilor indicate în tabelul preliminar, mai mult pe conturile bancare ale acestuia la fel nu sunt disponibile mijloace bănești care ar putea servi la achitarea datoriilor invocate de către SRL „Expo-Prut”.

Or, concluzia instanței de insolvență privind lipsa temeiului de intentare a procesului de insolvență, rezultă din aprecierea incompletă a înscrisurilor ce probează circumstanțele cauzei, sau la caz, urma să fie apreciat raportul întocmit de administratorul provizoriu, prin care se confirmă incontestabil incapacitatea de plată a debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Insistă că materialele anexate la dosar erau suficiente pentru a stabili faptul că debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL este în incapacitate de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale, ceea ce confirmă existența temeiului general de intentare a procesului de insolvență prevăzut de art. 10 al Legii insolvenței, și denotă faptul că în privința debitorului urmează a fi intentat procesul de insolvență.

În concluzie relevă că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat aceste circumstanțe, care, însă necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea capetelor de cerere ce vizează creditorul SRL „Expo-Prut” și care au servit temei pentru înaintarea cererii cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SC „Vas Internațional Plus” SRL.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în

termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 la 22 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 martie 2017, SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Vas Internațional Plus ” SRL ( f.d. 1-3, vol. I).

Drept temei pentru intentarea procesului de insolabilitate SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie a invocat existența unei datorii apărute în urma încheierii contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 între SRL „Expo-Prut” și SC „Vas Internațional Plus ” SRL.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Expo Prut” - Radu Anatolie, cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus Plus” SRL și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Vas Internațional Plus” SRL în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției RM.

A fost obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL, să verifice existența temeiurilor de intentarea procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere, toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege, inclusiv Inspectoratul Fiscal de Stat, în raza căruia se află debitorul.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile

asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile.

A fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare și a fost stabilită ședința de examinare a cererii introductive pentru 30 mai 2017, ora 12:20, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4 (f.d. 25, vol.-I).

Tot actele cauzei denotă că debitorul, prin referința la cerere introductivă a invocă faptul că, contractul de societate civilă din 24 iunie 2015 a fost dizolvat încă la 24 septembrie 2015 în temeiul prevederilor contractului, și anume pct. 9.4., care prevede că în cazul în care asociatul 1 nu poate executa obligațiile stabilite la pct. 3.1. lit. b), în termen de 3 luni calendaristice de la momentul semnării prezentului contract, societatea se dizolvă iar asociații sunt exonerati de orice răspundere.

Este cert și faptul că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Vas Internațional Plus” SRL, ca fiind neîntemeiată, fiind refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus ” SRL și au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

Instanța de recurs fiind investită cu judecarea pricinii în cauză constată că, Curtea de Apel Chișinău elucidând pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, în coroborare cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, temeinic a respins cererea introductivă a creditorului SRL „Expo-Prut” și justificat a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL.

În susținerea opiniei date instanța de recurs va reține prevederile art. 10 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit prevederilor art. 11 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor și orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Astfel potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs reține că SC “Vas Internațional Plus” SRL a fost fondată la data de 28 octombrie 2005, fiind înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice cu codul fiscal 1005600049801, cu capitalul social în mărime de 5 400,00 lei, administrator fiind Zabolotni Valeri, iar asociați Milicenco Ina cu cota de 33%, Chirița Oleg cu cota de 33% și Zabolotnaia Galina cu cota de 34% , fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 5612 din 24.03.2017 (vol. I, f.d. 19). Activitatea de bază a întreprinderii o constituie publicitate; prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor neincluse în alte categorii (exclusiv a cartofului); construcțiile de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; transporturi rutiere de mărfuri; depozitări; hoteluri; silvicultură și alte activități forestiere; pescuitul în ape dulci; acvacultura în ape dulci; fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de fermă; fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de companie; tăierea și rindeluirea lemnului; fabricarea produselor obținute din prelucrarea țiteiului; fabricarea altor produse chimice organice, de bază; producția de energie electrică; etc. Sediul juridic fiind în mun. Chișinău, str. Columna 174, ap.(of.) 5.

În contextul normelor legale enunțate la caz se atestă că, la 24 iunie 2015 între SRL „Expo-Prut” și SC „Vas Internațional Plus” SRL a fost încheiat contractului de societate civilă (f.d. 13, vol-I).

Astfel, în speța dedusă judecății, creditorul invocă existența unei datorii apărute în urma încheierii contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 între SRL „Expo-Prut” și SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Totodată, potrivit celor elucidate rezultă că obligația de vărsare a aportului nu a fost executată, fapt recunoscut de altfel și de către creditor în cererea introductivă, iar debitorul invocă că, contractul de societate civilă din 24 iunie 2015 a fost dizolvat încă la data de 24 septembrie 2015 în temeiul prevederilor contractului, și anume a pct. 9.4. care prevede că în cazul în care asociatul 1 nu poate executa obligațiile stabilite la pct. 3.1. lit. b), în termen de 3 luni calendaristice de la momentul semnării prezentului contract, societatea se dizolvă iar asociații sunt exonerati de orice răspundere.

De altfel, instanța de recurs reține ca justă și aprecierea instanței de fond cu referire la faptul că ținând cont de pretențiile debitorului SC “Vas Internațional Plus” SRL în sensul valabilității contractului de societate civilă din 24 iunie 2015, precum și faptul că creanțele pretinse de către creditor în cererea introductivă nu au fost confirmate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța consideră că valabilitatea contractului în cauză și mărimea creanțelor creditorului față de debitor

constituie obiectul unui litigiu de drept ce urmează a fi soluționat în instanța de drept comun.

Or, în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

La caz, independent de acest aspect, este evident că SRL „Expo-Prut”, odată cu depunerea prezentei cereri în instanța de insolvență, nu s-a încadrat nici în prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care direct indică că, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

Nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de insolvență neîntemeiat a stabilit că nu este cert că SC „Vas Internațional Plus” SRL ar putea fi în incapacitate de plată și în imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditori.

Or, însuși recurentul în cererea introductivă nu a prezentat probe pertinente și incontestabile că SC „Vas Internațional Plus” SRL ar putea fi în incapacitate de plată și în imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditori, invocând că debitorul nu dispune de mijloace financiare ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei față de creditori și nici de cum lipsa activelor la SC „Vas Internațional Plus” SRL.

De altfel, instanța de recurs reține ca justă și aprecierea instanței de insolvență cu referire la faptul că creanța invocată de SRL „Expo Prut” în cererea introductivă este litigioasă, în motivarea acesteia nefiind prezentată o hotărâre definitivă și irevocabilă, și astfel, argumentele SRL „Expo Prut”, nu pot fi apreciate drept temei de intentare a procesului de insolvență în privința debitorului, atâta timp cât creditorul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, corect a dispus respingerea cererii introductive și a refuzat intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL, întemeindu-și concluziile în baza art. 34 alin. (1) al Legii insolvenței, care stipulează că instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Expo Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie și a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Expo-Prut”, prin intermediul reprezentantului Radu Anatolie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Expo-Prut” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Vas Internațional Plus ” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat